



ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

В ЭТОМ НОМЕРЕ

О квотировании закупок российских товаров по Закону № 44-ФЗ

Обзор изменений нормативно-правовых актов в сфере закупок по Закону № 223-ФЗ в 2021 г.

Медицинские закупки.
Итоги 2020 года

Новые правила
организации деятельности
контрактной службы заказчика

Банковская гарантия
как универсальный способ
обеспечения обязательств
участников закупок

О нестоимостных критериях оценки
конкурсных заявок при закупке
образовательных услуг

«Верховный Суд отказал»

Ответы на вопросы

«Закупочные премудрости»

№ 1/2021



- ✓ Проведение закупок в соответствии с Положением о закупках заказчика
- ✓ Создание отдельной секции на tender.lot-online.ru
- ✓ Настройка прав пользователей согласно ролевым моделям заказчика
- ✓ Конструктор закупок и шаблонов протоколов



- ✓ Мы сами создадим профиль Вашей компании на ЭТП, загрузим с ЕИС план и способы закупок
- ✓ Для начала работы на площадке достаточно создать «Личный кабинет» пользователя и настроить интеграцию с ЕИС – **1 рабочий день**





Дорогие читатели, поздравляю вас с Новым годом и Рождеством! Пусть все невзгоды и заботы останутся в прошлом! Искренне надеюсь, что 2021 год позволит вернуться к привычному размеренному ходу вещей. Желаю всем вам крепкого здоровья, положительных эмоций и исполнения желаний!

Январский номер открывается обзором очередных нововведений в закупочном законодательстве. Это квотирование закупок отечественных товаров по Закону № 44-ФЗ, несколько законопроектов об изменении Закона № 223-ФЗ, новое положение о контрактной службе. Специально для тех, кто работает в учреждениях здравоохранения, мы подводим итоги 2020 года: анализиру-

ем изменения в актах национального режима и положениях о взаимозаменяемости лекарственных средств, а также в формулировках типового контракта на поставку медицинских изделий.

Любителям обзоров правоприменительной практики будут интересны материалы о проверке содержания банковских гарантий и об использовании нестоимостных критериев оценки конкурсных заявок при закупках образовательных услуг. А еще вас ждет обзор отказных определений Верховного Суда РФ за октябрь-ноябрь 2020 г., вынесенных по спорам, связанным с применением Закона № 44-ФЗ. В конце номера вы найдете ответы на некоторые вопросы о закупках в сфере строительства, а также новогоднюю новеллу из книги Елены Пластининой «Закупочные премудрости».

Оставайтесь с нами в 2021 году! Будет интересно!

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6 **Олег Гурин, Андрей Полянский**
О квотировании закупок российских товаров по Закону № 44-ФЗ

14 **Виталий Байрашев**
Обзор изменений нормативно-правовых актов в сфере закупок по Закону № 223-ФЗ в 2021 г.

26 **Григорий Александров**
Медицинские закупки. Итоги 2020 года

40 **Юлия Боровых**
Новые правила организации деятельности контрактной службы заказчика

48 **Елена Пластинина**
Банковская гарантия как универсальный способ обеспечения обязательств участников закупок

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 1, январь 2021 года

Электронная версия журнала

www.progoszakaz.rf

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

А. С. Аршба

Главный редактор

О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт

О. Е. Никитина

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации СМИ:

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

Корректор

С. А. Фомина

Дизайн обложки

РК ЭСТРО

Данный выпуск журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ подготовлен при поддержке электронной площадки «Российский аукционный дом» (gz.lot-online.ru)

рад

Дизайн макет,

Верстка

А. М. Гурина

57

Олег Гурин

О нестоимостных критериях оценки конкурсных заявок при покупке образовательных услуг

69

Александр Удалихин

«Верховный Суд отказал»

76

Дмитрий Абросимов

Ответы на вопросы

80

Елена Пластинина

«Закупочные премудрости»: Маскарад

83

Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.com

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.progoszakaz.rf

Адрес редакции:

347932, Ростовская обл., г. Таганрог,

Поляковское шоссе, д. 16, корп. 3, оф. 405

Адрес издателя:

347939, Ростовская обл.,

г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Цена свободная
ISSN 2541-8521

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 039

Подписано в печать 21.12.2020

Дата выхода в свет 23.12.2020

Формат 174 × 246

Печать офсетная

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции. Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.



О квотировании закупок российских товаров по Закону № 44-ФЗ

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ



Андрей Полянский
руководитель департамента
по государственным и корпоративным закупкам
АО «Российский аукционный дом»

Заказчикам хорошо знакомы запреты, ограничения и условия допуска иностранных товаров к участию в закупках, устанавливаемые в соответствии со ст. 14 Закона № 44-ФЗ. Постановлением Правительства РФ от 03.12.2020 № 2014 (далее — ПП РФ № 2014) определены правила функционирования нового механизма поддержки евразийских товаропроизводителей, получившего среди специалистов в сфере закупок известность как «квотирование закупок отечественных товаров». ПП РФ № 2014 начнет применяться уже с 1 января 2021 г. (в части формирования отчета о выполнении квоты и обоснования невозможности ее выполнения — с 1 января 2022 г.). Рассмотрим важнейшие положения данного акта.

В каких случаях закупка подпадает под квотирование

ПП РФ № 2014 определяет минимальную обязательную долю закупок российских товаров (к которым приравниваются в т. ч. товары из других государств — участников ЕЭАС) по 107 видам товаров, *при осуществлении закупок которых установлены ограничения допуска иностранных товаров.*

Это очень важное уточнение для понимания сферы действия ПП РФ № 2014: раз речь идет только о закупках, при осуществлении которых установлены *ограничения допуска* иностранных товаров, значит, закупки таких товаров, например, у единственного поставщика никакому квотированию не подлежат. Это уже хорошая новость для заказчиков!

(Ограничения допуска предусматривают отклонение *заявок* с предложениями о поставке иностранных товаров, если на участие в закупке поступило как минимум *две заявки* с предложениями о поставке евразийской продукции различных производителей; подача *заявок* в настоящее время предусматривается только при проведении конкурентных процедур. Исключением будут являться закупки в соответствии с ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, которые станут возможными с 1 апреля 2021 г.: как следует, например, из подп. г п. 1 указанной нормы, ограничение допуска иностранных товаров при осуществлении таких закупок технически осуществимо.)

Кроме того, квота не будет применяться в тех случаях, когда заказчик хотя и приобретает продукцию из утвержденного ПП РФ № 2014 перечня, но не устанавливает при этом ограничение допуска иностранных товаров. Например, постановление Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 (далее — ПП РФ № 878) допускает ситуацию, когда заказчик обосновывает невозможность соблюдения ограничения на закупку иностранной радиоэлектронной продукции.

Пояснение

В перечень радиоэлектронной продукции, утвержденный ПП РФ № 878, включен код ОКПД2 26 «Оборудование компьютерное, электронное и оптическое». В приложение к ПП РФ № 2014 включен код ОКПД2 26.11.22.120 «Элементы фотогальванические». В реестре российской радиоэлектронной продукции (далее — РРЭП) в настоящее время имеется 11 позиций с указанным кодом. Предположим, что ни один из этих товаров не удовлетворяет требованиям заказчика по своим функциональным техническим или эксплуатационным характеристикам. В этом случае заказчик подготавливает обоснование невозможности соблюдения ограничения на закупку иностранной радиоэлектронной продукции, предусмотренного ПП РФ № 878. Поскольку ограничение допуска иностранных товаров не устанавливается, квотирование, предусмотренное ПП РФ № 2014, не применяется.

Минимальная обязательная доля определяется в процентном отношении к объему закупок товаров (в т. ч. поставляемых при выполнении работ, оказании услуг)¹. Как следует из формы отчета о выполнении квоты, также

¹ Какой товар признается «поставляемым», хорошо разъяснено в письме ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20: это товар, который в соответствии с законодательством РФ о бухгалтерском учете

утвержденной ПП РФ № 2014, выполнение квоты будет привязано к стоимости *принятых* товаров², а не к их количеству.

Особенности обоснования НМЦК в случае закупки для выполнения квоты

ПП РФ № 2014 устанавливает существенные особенности определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком³ (далее — ЦКЕП), начальной цены единицы товара (далее — НЦЕТ) в случае осуществления закупок, подпадающих под квотирование:

1) при определении идентичности и однородности товаров будут учитываться исключительно товары, происходящие из государств — членов ЕАЭС (в т. ч. включенные в реестры российской и евразийской промышленной продукции, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 616, единый реестр РРЭП, предусмотренный постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878);

2) будут учитываться включенные в КТРУ функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики (при наличии) соответствующих товаров;

3) при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик должен будет направлять запрос информации о цене товара производителям, информация о которых включена в государственную информационную систему промышленности (далее — ГИСП).

К сожалению, ПП РФ № 2014 не дает ответа на вопрос о том, должен ли заказчик руководствоваться этими правилами во всех случаях закупки товаров, включенных в приложение к ПП РФ № 2014. Может быть, после того, как минимальная обязательная доля достигнута, можно будет вернуться к обоснованию НМЦК, ЦКЕП, НЦЕТ по обычным правилам?

подлежит принятию заказчиком к бухгалтерскому учету в качестве отдельного объекта основных средств.

² Обратите внимание: не к НМЦК или цене контракта, а именно к стоимости *принятых* товаров.

³ Упоминание контрактов с единственным поставщиком в п. 3 ПП РФ № 2014 невольно наводит на мысль, что квотирование закупок не ограничивается только конкурентными закупками, при осуществлении которых устанавливаются ограничения допуска иностранных товаров (как было показано выше). Однако эта мысль представляется ложной, т. к. не стоит забывать о возможности применения ограничений допуска иностранных товаров при осуществлении с 1 апреля 2021 г. закупок в соответствии с ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, которые лишь формально будут являться «закупками у единственного поставщика по п. 4, 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ». «Традиционные» закупки у единственного поставщика по п. 4, 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (без применения ч. 12 ст. 93) не предусматривают возможности применения ограничений допуска иностранных товаров и, как следствие, под квотирование не подпадают.

Пояснение

Заказчик планирует в 2021 г. закупить «элементы фотогальванические» на сумму 1 млн руб. С этой целью будет объявлено два электронных аукциона — в первом и втором полугодии. Документация о закупке будет содержать ограничение допуска иностранных товаров в соответствии с ПП РФ № 878. Согласно п. 7 приложения к ПП РФ № 2014 минимальная обязательная доля закупок евразийских товаров с кодом ОКПД2 26.11.22.120 в 2021 г. равна 40 %.

Поскольку заказчику необходимо выполнять квоту, он обосновывает НМЦК первого аукциона с учетом особенностей, предусмотренных ПП РФ № 2014. Получается 500 тыс. руб. Контракт заключается по НМЦК с единственным участником аукциона, предложившим товар из реестра РРЭП. Товар поставлен, принят, оплачен. Минимальная обязательная доля закупок российских товаров достигнута и даже перевыполнена (50 % вместо 40).

Обязан ли заказчик при подготовке второго аукциона обосновывать НМЦК с учетом особенностей, установленных ПП РФ № 2014? Или в связи с достижением квоты он освобождается от этой обязанности?

В ожидании разъяснений Минпромторга России⁴ по этому вопросу заказчикам будут доступны две стратегии:

1) обосновывать НМЦК, ЦКЕП, НЦЕТ с учетом особенностей, установленных ПП РФ № 2014, во всех случаях, когда товары, упомянутые в приложении к указанному постановлению, закупаются с применением ограничений допуска иностранных товаров;

2) прекратить использование особенностей обоснования НМЦК, ЦКЕП, НЦЕТ, установленных ПП РФ № 2014, после того как минимальная обязательная доля закупок евразийской продукции будет достигнута.

На первый взгляд, следование первой из указанных стратегий кажется более безопасным для заказчика (подход «как бы чего не вышло»), но только на первый взгляд. Следование предписаниям ПП РФ № 2014 в части обоснования НМЦК, ЦКЕП, НЦЕТ способно привести к существенному ограничению конкуренции, т. к. заказчиком не будут учитываться иностранные аналоги евразийских товаров. Пока заказчик не выполнил квоту, такое ограничение конкуренции легко обосновать необходимостью ее выполнения. Но в ситуации, когда минимальная обязательная доля закупок евразийских товаров заказчиком уже достигнута, объяснить ограничивающие конкуренцию действия будет

⁴ В соответствии с п. 5 ПП РФ № 2014 Минпромторг России определен федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление оценки достижения заказчиком минимальной доли закупок.

сложно. И тогда представляется вполне обоснованной вторая стратегия (хотя Минпромторг России, разумеется, может считать иначе).

Отчет о выполнении квоты, обоснование невозможности ее выполнения

ПП РФ № 2014 утверждает требования к содержанию и форме отчета о выполнении квоты и обоснования невозможности ее выполнения⁵.

По общему правилу⁶ отчет подготавливается в ЕИС автоматически не позднее 1 февраля года, следующего за отчетным, путем обработки информации, включенной в реестр контрактов. И хотя первый отчет такого рода будет составляться заказчиками не скоро, в 2022 г. (о достижении квоты в течение 2021 г.), анализ формы этого отчета позволит нам лучше понять механизм квотирования.

Не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, заказчик:

а) включает в отчет обоснование невозможности выполнения квоты, если по итогам отчетного года минимальная доля закупок евразийских товаров не была достигнута;

б) подписывает отчет усиленной квалифицированной электронной подписью⁷ лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Попробуем заполнить отчет для нашего примера с закупками фотогальванических элементов⁸.

⁵ Положение о требованиях к содержанию и форме отчета об объеме закупок российских товаров, в т. ч. товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, осуществленных в целях достижения заказчиком минимальной обязательной доли закупок, о требованиях к содержанию обоснования невозможности достижения заказчиком минимальной обязательной доли закупок российских товаров (в т. ч. товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) отдельных видов, при осуществлении закупок которых установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, о порядке подготовки и размещения в единой информационной системе в сфере закупок таких отчета и обоснования (далее — Положение о форме отчета о выполнении квоты).

⁶ Информация в отношении закупок, сведения о которых не подлежат размещению в ЕИС, подлежит включению в отдельное приложение к отчету, которое не размещается в ЕИС и формируется на бумажном носителе (п. 12 Положения о форме отчета о выполнении квоты). Такой отчет будет направляться в Минпромторг России без использования ЕИС.

⁷ За исключением случая, когда речь идет о закупках, сведения о которых не подлежат размещению в ЕИС.

⁸ Следует иметь в виду, что для облегчения восприятия текст формы был упрощен (наименования граф отредактированы так, чтобы отражать лишь самую суть указываемой в них информации).

№ п/п	ОКПД2	Наименование товара	Размер квоты ⁹ , %	Уникальные номера реестровых записей из реестра контрактов	Объем закупок товаров			Обоснование невозможности выполнения квоты, код причины
					объем товара ¹⁰ , руб.	объем российского товара ¹¹ , руб.	размер достигнутой доли закупок российских товаров, %	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	26.11.22.120	Элемент фотогальванический	40	реестровая запись 1 реестровая запись 2	500 000,00 500 000,00	500 000,00 0,00	50	

Поясним порядок заполнения некоторых граф.

Так, в графе 5 указывается уникальный номер реестровой записи из реестра контрактов в отношении контракта, при исполнении которого в отчетном году в реестр контрактов включена информация о приемке котируемого товара (в т. ч. поставленного при выполнении работ, оказании услуг). Если контрактов на поставку котируемых товаров было несколько, указываются реестровые записи всех таких контрактов.

В графе 6 указывается объем котируемого товара (в т. ч. поставляемого при выполнении работ, оказании услуг), в отношении которого в отчетном году в реестр контрактов была включена информация о его приемке. Если в графе 5 указано несколько уникальных номеров реестровых записей из реестра контрактов, заключенных заказчиками, такой объем указывается в отношении каждого контракта.

В графе 7 указывается объем российского товара (в т. ч. поставленного при выполнении работ, оказании услуг), в отношении которого в отчетном году в реестр контрактов включена информация о его приемке. Если в графе 5 указано несколько уникальных номеров реестровых записей из реестра контрактов, заключенных заказчиками, такой объем указывается в отношении каждого контракта. Логика данной графы подразумевает возможность указания объема, отличающегося от сообщавшегося в графе 6. Это позволяет учесть, например, ситуацию, когда только часть котируемых товаров из предусмотренной контрактом спецификации является российскими товарами.

⁹ Размер минимальной обязательной доли закупок российских товаров, в т. ч. товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, при осуществлении закупок которых установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств.

¹⁰ В т. ч. поставленного при выполнении работ, оказании услуг.

¹¹ То же самое.

В графе 8 указывается размер достигнутой доли закупок российского товара (в т. ч. поставленного при выполнении работ, оказании услуг). Он рассчитывается путем деления объема товара, указанного в графе 7, на объем товара, указанный в графе 6, и последующего умножения на 100. Если в графе 5 указано несколько уникальных номеров реестровых записей из реестра контрактов, то вся сумма объемов товара, указанных в графе 7 по всем контрактам, делится на сумму объемов товара, указанных в графе 6 по всем этим контрактам.

Если число в графе 8 окажется меньше указанного в графе 4, нам потребуется отразить в графе 9 код, установленный для случая невозможности достижения минимальной доли закупок¹². Этот код может принимать следующие значения:

01 — осуществлена приемка товара, происходящего из иностранных государств, по контракту (контрактам), заключенному (заключенным) по результатам закупки (закупок), при осуществлении которой (которых) не подано заявок, содержащих предложение о поставке российского товара;

02 — осуществлена приемка товара, происходящего из иностранных государств, по контракту (контрактам), заключенному (заключенным) по результатам закупки (закупок), при осуществлении которой (которых) возникли предусмотренные нормативно-правовыми актами Правительства РФ обстоятельства, допускающие исключения из ограничений, установленных в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ;

03 — иное.

Из всех кодов не вызывает вопросов лишь код 01. Действительно, заказчик мог объявить закупку с ограничением, предусмотренным ПП РФ № 878, но никто из участников не предложил к поставке товар, включенный в реестр российской радиоэлектронной продукции. Даже если был предложен товар фактически российского производства, но не включенный в указанный реестр, мы при рассмотрении заявок приравнивали заявку с таким товаром к заявкам с предложениями о поставке иностранных товаров¹³, поэтому при заполнении отчета должны будем выбрать этот пункт.

Чтобы понять, к каким ситуациям может соответствовать код 02, необходимо прояснить «предусмотренные нормативно-правовыми актами Правительства РФ *обстоятельства*, допускающие исключения из ограничений, установленных в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ».

¹² Подп. ж п. 10 Положения о форме отчета о выполнении квоты.

¹³ На основании, например, п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ.

Ограничения допуска иностранных товаров при осуществлении закупок либо устанавливаются (что влечет применение при осуществлении таких закупок в т. ч. и квотирования), либо не устанавливаются (в этом случае закупка очевидным образом вообще никак не должна учитываться при подготовке отчета о выполнении квот). Если при осуществлении закупки устанавливалось ограничение допуска иностранных товаров, то оно либо сработает (наступит совокупность условий для отклонения «иностранных» заявок, на выходе останутся только евразийские заявки), либо не сработает (в этом случае никакие «иностранные» заявки не отклоняться не будут). В последнем случае заказчик может получить как «иностраный» товар, так и евразийский. И если заказчик получил «иностраный» товар при наличии среди поданных заявок предложений о поставке российских товаров, он указывает в графе 9 код 02.

Пояснение

Предположим, в электронном аукционе финишировали две заявки:

- заявка победителя аукциона содержит предложение о поставке российских фотогальванических элементов, не включенных, однако, в реестр РРЭП, в связи с чем они приравниваются к иностранным товарам;
- заявка второго участника содержит предложение о поставке фотогальванических элементов, включенных в реестр РРЭП.

В этом случае по результатам исполнения контракта будет осуществлена приемка «иностранного» товара, несмотря на наличие среди поданных заявок предложений о поставке российского товара (т. е. включенного в РРЭП). Очевидно, ситуация не подходит под код 01, т. к. тот описывает случай, когда «на участие в закупке не подано заявок, содержащих предложение о поставке российского товара». Можно ли отнести ее к «предусмотренным нормативно-правовыми актами Правительства РФ *обстоятельствам*, допускающим исключение из ограничений, установленных в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ»? По-видимому, да.

Комментировать код 03 «иное» не представляется возможным.

* * *

Уже сейчас очевидно, что исполнить обязанность по достижению минимальной доли закупок евразийских товаров заказчиком будет трудно: механизм получился громоздким и сложным. Остается надеяться, что усилия заказчиков окупятся и следствием правильно заполненных отчетов о выполнении квоты станет процветание отечественной промышленности. ■



Обзор изменений нормативно-правовых актов в сфере закупок по Закону № 223-ФЗ в 2021 г.

Виталий Байрашев
эксперт в сфере закупок

1. Квотирование закупок

❑ **Основание:** п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, постановление Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013.

❑ **Дата вступления изменений в силу:** 1 января 2021 г.

❑ **Комментарий:** еще в середине 2020 г. в п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона № 223-ФЗ были внесены изменения, согласно которым Правительство РФ вправе установить приоритет, *включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения*, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам/услугам, выполняемым/оказываемым иностранными лицами.

С появлением постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 (далее — ПП РФ № 2013) данная норма получила свою практическую реализацию, и с 1 января 2021 г. заказчики должны приобретать товары российского происхождения в определенном процентном отношении к общему объему закупок товаров соответствующего вида, осуществленных в отчетном году.

При всей простоте идеи законодателя «покупайте российские товары не меньше стольких-то процентов от общего объема», представляется, что практическая реализация вышеуказанного постановления вызовет у правоприменителей больше вопросов, чем ответов, а формирование противоречивой административной и судебной практики на протяжении всего 2021 и последующих годов видится и вовсе неизбежным. Это обусловлено наличием как минимум следующих проблем:

1) отсутствие четкого перечня товаров, и использование в качестве оснований для применения квотирования классификатора ОКПД²¹;

¹ Не добавляют ясности в вопрос выбора кодов ОКПД² и разъяснения регулятора. Например, в письме Минфина России от 09.06.2017 № 24-03-08/36404, посвященном применению Закона № 44-ФЗ,

2) отсутствие четкого указания на то, как считается квота: от количественного или стоимостного объема закупаемых товаров²;

3) применение квотирования не только при закупке товаров, но и в отношении товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг.

Отнесение товаров к российским товарам осуществляется на основании включения товаров:

- в реестр промышленной продукции, произведенной на территории РФ, предусмотренный постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 616³;
- в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, предусмотренный постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878⁴.

То есть товары, не включенные в указанные реестры, признаются иностранными с точки зрения ПП РФ № 2013. При этом серьезным препятствием для выполнения норм ПП РФ № 2013 может стать не только отсутствие товаров с требуемыми характеристиками в данных реестрах, но и расхождения в перечнях ОКПД2. Некоторые позиции по классификатору ОКПД2, указанные в ПП РФ № 2013, например, щебень (код ОКПД2 08.12.12.140), отсутствуют в перечнях, предусмотренных постановлениями Правительства РФ от 30.04.2020 № 616, от 10.07.2019 № 878⁵.

указывается, что заказчики для цели выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) самостоятельно определяют код ОКПД2 путем соотнесения объекта закупки к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД2 с учетом специфики закупки в области применения. При этом Минфин России обращает внимание, что не допускается выбор заказчиком кода ОКПД2 с целью изменения способа определения поставщика или иных неправомерных действий, которые могут возникнуть в случае указания неверного кода...

² Ответ на этот вопрос будет зависеть от развития ситуации с квотированием в 2021 г. Наиболее вероятным сценарием автору видится заимствование норм из постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2014, где в форме отчета по квотированию фигурируют именно рубли. Но и учет по количеству товара представляется на данный момент более чем обоснованным, так как в ПП РФ № 2013 все же упоминается объем закупок товаров *соответствующего вида*.

³ «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства».

⁴ «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

⁵ Конечно, включить российский щебень в реестр промышленной продукции, произведенной на территории РФ, с точки зрения Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике

Автор также обращает внимание на то, что ПП РФ № 2013 не запрещает приобретать продукцию, не включенную в перечисленные реестры. А само ПП РФ № 2013 возможно воспринимать как неотъемлемую часть приоритета товарам российского происхождения, устанавливаемого в рамках постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925⁶. В случае следования данной логике, которая все же может не разделяться контролирующими органами, заказчикам следует задуматься не только об ограниченной сфере применения ПП РФ № 2013 (например, о его неприменимости в отношении закупок у единственного поставщика), но и о соотношении ПП РФ № 2013 и п. 8 постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925⁷.

2. Изменения Закона № 223-ФЗ

□ **Основание:** законопроект № 301875-7, по состоянию на 16 декабря 2020 г. одобрен Советом Федерации и направлен на подписание Президенту РФ⁸.

□ **Дата вступления изменений в силу:** 1 апреля 2021 г., за исключением п. 1 ст. 1 законопроекта, вступающего в силу по истечении десяти дней после дня официального опубликования.

□ **Комментарий:** конечно, большая часть изменений, затронутых данным законопроектом, касается только тех закупок, которые проводятся в соответствии со ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ, то есть только теми заказчиками, которые обязаны поддерживать субъекты малого и среднего предпринимательства (далее — субъекты МСП) в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 (далее — ПП РФ № 1352⁹). Однако некоторые из них касаются проведения всех конкурентных закупок в электронной форме.

В частности, утрачивает силу ч. 8 ст. 3.3 Закона № 223-ФЗ, уточняются нормы ч. 10 ст. 3.3 Закона № 223-ФЗ, в соответствии с которыми конфиденциальность информации об участниках закупки будет сохраняться оператором электронной площадки не до момента открытия доступа к заявкам, а до момента

в Российской Федерации» возможно, но едва ли такой подход к формированию перечня в ПП РФ № 2013 можно признать логичным и последовательным.

⁶ В соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона № 223-ФЗ Правительство РФ вправе установить приоритет, **включая минимальную долю закупок**, товаров российского происхождения.

⁷ См. статьи также автора: Байрашев В. Р. Практические вопросы применения постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2017. № 3; Байрашев В. Р. Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 № 925: поддержка импортозамещения или снижение эффективности закупок? // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2017. № 7.

⁸ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/301875-7#EF261F30-F3ED-435E-BBBE-58838075BB2D>

⁹ «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

окончания срока подачи заявок, исключается требование о сопоставлении ценовых предложений оператором электронной площадки и предоставлении ценовых предложений оператором электронной площадки только к моменту формирования итогового протокола.

Также в Законе № 223-ФЗ появляется понятие мониторинга закупок, осуществляемого Минфином России. Порядок, содержание и срок такого мониторинга будут определены Правительством РФ в рамках новых полномочий по ч. 26 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

Иные изменения затрагивают проведение **конкурентных** закупок, участниками которых являются только субъекты МСП. Часть этих изменений затрагивает особенности проведения этапов конкурентных закупок в соответствии со ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ, а наиболее заметным изменением является установление требований к составу заявки, сближающих в указанной части Закон № 223-ФЗ с Законом № 44-ФЗ.

Так, законодатель установил исчерпывающие требования к составу заявки, сохранив при этом деление заявки на участие в конкурсе и запросе предложений на две части и ценовое предложение. В аукционе также сохраняется деление заявки на две части.

При проведении конкурсов и запросов предложений информация по критериям оценки заявок, которая относится к предлагаемым товарам, работам, услугам, включается в первую часть заявки, а по критериям оценки заявок, характеризующих самого участника закупки (например, наличие опыта, материально-технических и трудовых ресурсов участника закупки), — во вторую часть заявки.

Установление исчерпывающих требований к составу заявок создало для заказчиков серьезную методологическую проблему установления требований к участникам закупки в конкурентных закупках, участниками которых являются только субъекты МСП.

С одной стороны, запрета на установление квалификационных требований к участникам закупки, участниками которых являются только субъекты МСП, в Законе № 223-ФЗ по-прежнему не появилось.

С другой стороны, к отказу от таких требований подталкивает то обстоятельство, что новая редакция ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ не предусматривает возможности требовать предоставления в составе заявки документов, подтверждающих соответствие участника закупки квалификационным требованиям. Требовать по новым правилам можно только те документы, которые подтверждают соответствие участника конкурентной закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, и только в том случае, если такая информация и документы не содержатся в открытых

и общедоступных государственных реестрах, размещенных в сети Интернет¹⁰. Впрочем, это не исключает полностью определенного креатива в отношении установления квалификационных требований к участникам закупки, который наверняка встретится в практике.

К безусловно положительным изменениям ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ можно отнести то, что больше не требуется отклонять заявки за включение в состав второй части заявки ценового предложения. В то же время для автора остается загадкой, почему не было исключено из текста Закона № 223-ФЗ требование об отклонении заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе предложений за предоставление в первой части заявки информации об участнике закупки или его ценовом предложении. Такие ошибки нередко совершают начинающие участники закупки, что приводит к отклонению их заявок и явно не способствует достижению обозначенных целей Закона № 223-ФЗ.

При этом на неконкурентные закупки, которые заказчик вправе проводить с участием только субъектов МСП в рамках ПП РФ № 1352, не распространяются требования измененной ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ, в т. ч. требования к составу заявок. Разумеется, такие иные неконкурентные способы закупки должны быть предусмотрены положением о закупке заказчика.

Данный законопроект требует от заказчиков приведения положений о закупке в соответствие новой редакции Закона № 223-ФЗ в течение 90 дней со дня вступления поправок в силу, что потенциально дает возможность работать по старым правилам вплоть до конца первого полугодия 2021 г.¹¹ Если положение о закупке соответствует требованиям новой редакции Закона № 223-ФЗ уже сейчас, и корректировка положения о закупке не требуется¹², то закупки в соответствии с новой редакцией ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ должны осуществляться заказчиком уже с 1 апреля 2021 г.

В завершение раздела отметим, что вышеперечисленные изменения являются достаточно сложными для восприятия¹³, в связи с чем для всех без исключения правоприменителей представляется крайне полезным самостоятельное

¹⁰ При наличии данной информации в государственных реестрах, размещенных в сети Интернет, участник закупки в составе заявки указывает адрес или страницу сайта в сети Интернет, где размещена данная информация и документы.

¹¹ Неприведение в указанный срок положения о закупке в соответствие новым требованиям Закона № 223-ФЗ приравнивается к признанию положения о закупке неразмещенным в ЕИС. О правовых последствиях подобного неразмещения рассказано в статье автора: Байрашев В. Р. Закупочные страшилки: как изменится жизнь заказчиков в связи с применением новой редакции Закона № 223-ФЗ // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2018. № 10.

¹² Это возможно, если копирование текста Закона № 223-ФЗ в положение о закупке было минимально.

¹³ Скорее всего, из-за влияния на текст законопроекта Закона № 44-ФЗ, не отличающегося превосходной юридической техникой.

детальное изучение текста изменений Закона № 223-ФЗ «с карандашом в руках». Определенные неточности формулировок текста законопроекта могут оказать влияние и на последующую правоприменительную практику.

3. Изменения постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352

□ **Основание:** постановления Правительства РФ от 24.11.2020 № 1909, от 09.12.2020 № 2058.

□ **Дата вступления изменений в силу:** 27 ноября 2020 г., за исключением отдельных положений, вступающих в силу 22 декабря 2020 г. и 1 января 2021 г.

□ **Комментарий:** изменение требований к закупкам, участниками которых являются только субъекты МСП, не ограничилось корректировкой требований ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ. Еще раньше были изменены отдельные положения ПП РФ № 1352.

Основным изменением, требующим внимания заказчиков, является исключение возможности требования от участников закупки подтверждения их принадлежности к субъектам МСП или физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями и применяющим специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (далее — самозанятые).

Проверять соответствие участника закупки и субподрядчиков¹⁴ требованию о наличии статуса субъекта МСП или самозанятого заказчик теперь должен самостоятельно посредством проверки информации в соответствующих реестрах¹⁵. Отсутствие информации в указанных реестрах будет означать отклонение заявки участника закупки (либо отказ от заключения договора), если закупка проводится в соответствии с подп. «б» и «в» п. 4 Положения об особенностях участия субъектов МСП в закупках (утв. ПП РФ № 1352).

В то же время нельзя сказать, что изменение ПП РФ № 1352 существенно облегчило положение субъектов МСП и самозанятых, избавив их от необходимости подтверждения своего статуса. Ведь и до изменений ПП РФ № 1352 заказчик не был вправе отклонить заявку субъекта МСП, сведения о котором присутствовали в едином реестре субъектов МСП, а уравнивание статуса субъектов МСП и самозанятых произошло еще в марте 2020 г. с принятием Федерального закона от 27.12.2019 № 474-ФЗ¹⁶.

¹⁴ В случаях, установленных подп. «в» п. 4 Положения об особенностях участия субъектов МСП в закупках (утв. ПП РФ № 1352).

¹⁵ <https://ofd.nalog.ru/> и <https://npd.nalog.ru/check-status/>

¹⁶ «О внесении изменений в ст. 25.1 Федерального закона “О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации” и статью 8 Федерального закона “О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц”».

Напротив, положение субъектов МСП с принятием изменений в ПП РФ № 1352 даже несколько ухудшилось. Ведь вместе с отменой требования о предоставлении в составе заявки выписки из единого реестра субъектов МСП законодатель невольно лишил субъектов МСП права подтвердить свой статус субъекта МСП с помощью декларации.

Напомним, что в прежней редакции ПП РФ № 1352 вновь зарегистрированные индивидуальные предприниматели или вновь созданные юридические лица в соответствии с ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» имели возможность предоставить вместо выписки из единого реестра МСП декларацию о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства. Теперь такие участники закупки и вовсе лишены возможности участия в закупках в качестве субъектов МСП вплоть до внесения данных о них в единый реестр субъектов МСП¹⁷.

А п. 27 Положения об особенностях участия субъектов МСП в закупках (утв. ПП РФ 1352) теперь применяется только в отношении неконкурентных закупок. В отношении конкурентных закупок теперь установлены единые сроки заключения договоров в соответствии с ч. 15 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ.

Кроме того, в ПП РФ № 1352 приняты точечные изменения, затрагивающие деятельность государственных компаний, созданных на основании федерального закона¹⁸, а также деятельность лизинговых компаний.

4. Новые требования к планированию закупок

Основание: постановление Правительства РФ от 07.11.2020 № 1799.

Дата вступления изменений в силу: 1 января 2021 г.

Комментарий: требования к планированию дополняются рядом новых положений. Так, информация о количестве и единицах измерения закупаемых товаров должна будет указываться в плане закупки не только в случае, если предметом закупки является поставка товаров, но и в отношении товаров, поставляемых при закупке работ, услуг.

Постановление Правительства РФ от 17.09.2012 № 932 и Закон № 223-ФЗ не содержат каких-либо уточнений касательно того, что следует считать

¹⁷ В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ сведения о вновь созданных юридических лицах и вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателях попадают в единый реестр субъектов МСП не сразу. 10-го числа каждого месяца в единый реестр субъектов МСП включаются сведения о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, внесенные в ЕГРЮЛ/ЕГРИП в предыдущем месяце. Таким образом, ждать появления сведений в реестре субъектов МСП можно до 40 дней.

¹⁸ Де-факто к таковым относится только Государственная компания «Российские автомобильные дороги».

поставляемым товаром при закупке работ, услуг. По результатам дополнительного изучения данного вопроса автор пришел к выводу о том, что к поставляемым товарам при закупке работ, услуг следует относить товары, подлежащие бухгалтерскому учету и передаваемые заказчику на основе подписанных первичных учетных документов с попозиционным обозначением каждого товара¹⁹. Также о поставке товара при выполнении работ, оказании услуг уместно говорить в ситуации заключения заказчиком смешанного договора, содержащего элементы различных договоров (ч. 3 ст. 421 ГК РФ).

В то же время, принимая во внимание возможную специфику учетной политики конкретных организаций, автор рекомендует специалистам по закупкам дополнительно обсудить данный вопрос с бухгалтерией своей организации с целью выработки единой позиции по неоднозначным ситуациям.

В отношении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, информация о количестве закупаемого товара указывается в отношении товара, который в соответствии с законодательством РФ о бухгалтерском учете подлежит принятию заказчиком к бухгалтерскому учету в качестве отдельного объекта основных средств. В части основных средств автор рекомендует обратить внимание на п. 4 ФСБУ 6/2020 «Основные средства»²⁰, определяющий признаки отнесения объекта к основным средствам²¹. А п. 5 ФСБУ 6/2020 «Основные средства» устанавливает, что организация вправе установить лимит по стоимости, ниже которого объект не будет признаваться основным средством. Узнать величину такого лимита также следует в бухгалтерии своей организации.

Изменилась и форма плана закупки. В отношении закупок, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет субсидий, предоставляемых в целях реализации национальных и федеральных проектов, а также комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, необходимо будет также указывать объем финансирования за счет средств указанных субсидий, а также код целевой статьи расходов и код вида расходов.

Представляется, что описанные изменения, необоснованно сближающие закупочные и бухгалтерские функции, осложнят планирование закупок

¹⁹ Схожий подход в отношении закупок по Закону № 44-ФЗ высказывается в письме ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20 «По вопросу установления требований к составу заявки (поставляемый, используемый товар)».

²⁰ Утв. приказом Минфина России от 17.09.2020 № 204н.

²¹ В то же время указанный ФСБУ 6/2020 «Основные средства» не является единственным документом, определяющим понятие «основные средства». Например, в отношении некредитных финансовых организаций определение и признаки основных средств представлены в гл. 2 Положения Банка России от 22.09.2015 № 492-П.

заказчиками, потребуют дополнительного внимания и контроля со стороны специалистов по закупкам и могут стать причиной привлечения к административной ответственности в случае отсутствия перечисленной информации в плане закупки.

5. Усложнение порядка ведения реестра договоров

Основание: постановление Правительства РФ от 07.11.2020 № 1799.

Дата вступления изменений в силу: 1 января 2021 г.

Комментарий: постановление Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132²² (далее — ПП РФ № 1132) в течение 2020 г. менялось уже трижды: с апреля 2020 г. заказчики обязаны указывать в реестре договоров страну происхождения товаров (как закупаемых заказчиком, так и поставляемых заказчиком при выполнении работ, оказании услуг)²³, а июльские изменения предоставили Минпромторгу России доступ к реестру договоров (правка носила технический характер).

Что касается последних изменений, то с 1 января 2021 г. в реестр договоров требуется включать информацию о цене единицы товара, работы или услуги. Данная обязанность значительно увеличит трудозатраты на ведение реестра договоров, и при этом едва ли поспособствует предполагаемой цели изменений: сбору достоверной информации о ценах на товары, работы, услуги посредством ЕИС²⁴.

Также появилось уточнение о том, что в случае закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, информация о цене единицы товара, о стране происхождения товара включается в реестр в отношении товара, который в соответствии с законодательством РФ о бухгалтерском учете подлежит принятию заказчиком к бухгалтерскому учету в качестве отдельного объекта основных средств. Представляется, что такая оговорка была бы нелишней и в отношении других видов работ, услуг, где значительная роль отводится поставляемым товарам.

Другим неприятным для многих заказчиков усложнением процесса ведения реестра договоров является новая формулировка подп. «в» п. 10 Правил

²² «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки».

²³ Разбор данной проблемы представлен в статье автора: Байрашев В. Р. Порядок заключения, изменения, исполнения и расторжения договоров по Закону № 223-ФЗ // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2020. № 4. Также автор рекомендует к просмотру вебинар о проблеме указания страны происхождения товара при ведении в ЕИС реестра договоров, автором которого является В. В. Дон: <https://www.youtube.com/watch?v=2sR9Fj0Gb8o>

²⁴ При автоматизированном расчете цен ЕИС не сможет отделить штуки от упаковок, метры от рулонов и т. д.

ведения реестра договоров (утв. ПП РФ № 1132), согласно которой заказчик направляет в реестр договоров информацию и документы в течение 10 дней со дня исполнения договора (**в т. ч. приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги и/или оплаты договора**).

Данное уточнение затруднит процесс ведения реестра договоров для тех заказчиков, которые привыкли включать сведения в реестр договоров по результатам его полного исполнения, и в то же время позволит контролирующим органам активнее привлекать заказчиков к административной ответственности за просрочку размещения сведений в ЕИС. Ведь по новым правилам не нарушить сроки размещения информации в реестре договоров будет весьма затруднительно²⁵. Для соблюдения данных сроков от специалистов по закупкам потребуется отслеживать практически каждый первичный учетный документ и платежку.

Также аналогично изменениям при планировании закупок в реестр договоров должна включаться информация об объеме финансового обеспечения закупки за счет субсидии, предоставляемой в целях реализации национальных и федеральных проектов, а также комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, по каждому коду целевой статьи расходов, коду вида расходов (если такие средства использовались заказчиком для финансирования закупки).

6. Административная ответственность за нарушение сроков оплаты

□ **Основание:** законопроект № 902432-7, по состоянию на 16 декабря 2020 г. одобрен Советом Федерации и направлен на подписание Президенту РФ²⁶.

□ **Дата вступления изменений в силу:** по истечении 10 дней после дня официального опубликования текста федерального закона

□ **Комментарий:** данное изменение позволит привлекать заказчиков, применяющих ПП РФ № 1352, к административной ответственности за нарушение сроков оплаты товаров, работ, услуг по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом МСП. Должностные лица заказчика могут быть оштрафованы на сумму от 30 000 до 50 000 руб., а само юридическое лицо заказчика — на сумму от 50 000 до 100 000 руб.

Важно понимать, что для заказчиков, применяющих ПП РФ № 1352, наступление ответственности может произойти в случае просрочки оплаты практически по любому заключенному договору с субъектом МСП: как в результате

²⁵ Особенно для договоров, предполагающих ежедневные или еженедельные поставки.

²⁶ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/902432-7#1971EB02-464F-43E1-AF7D-294A77AF6AB9>

закупки, участником которой являются только субъекты МСП, так и в результате закупки без ограничений по признаку принадлежности к субъектам МСП, если субъект МСП стал победителем закупки.

Дело в том, что ПП РФ № 1352 устанавливает сроки оплаты субъектам МСП для всех вышеперечисленных случаев, а административный состав звучит как «нарушение заказчиком *установленного законодательством РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц срока оплаты* товаров, работ, услуг по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого или среднего предпринимательства».

Ровно по той же причине (отсутствие в Законе № 223-ФЗ сроков оплаты) за нарушение сроков оплаты не могут быть привлечены к ответственности заказчики, не применяющие ПП РФ № 1352. Об этом следует помнить заказчикам с небольшим объемом закупок на тот случай, если контролер захочет привлечь их к ответственности по данному составу.

А заказчики, применяющие ПП РФ № 1352, в целях снижения указанного риска, очевидно, пойдут по пути установления в проектах договоров увеличенных сроков приемки продукции.

* * *

Данный обзор был подготовлен с целью краткого ознакомления читателей журнала с основными изменениями законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц, принятыми в ноябре-декабре 2020 г., по состоянию на 18 декабря 2020 г. Разумеется, некоторые изменения и их практические последствия, оставленные без должного внимания, будут дополнительно освещаться в материалах следующих выпусков журнала. ■

Новости контрактной системы

С 27 ноября 2020 г. запрет на указание в описании объекта закупки дополнительных характеристик, не предусмотренных КТРУ, действует только в том случае, если заказчиком устанавливается ограничение допуска иностранных товаров в соответствии с постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878. Соответствующие изменения в п. 5 Правил использования КТРУ были внесены постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1909.

Ранее дополнительные характеристики нельзя было использовать при закупках любых товаров, включенных в перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 (независимо от установления ограничения).

XVI ВСЕРОССИЙСКИЙ ФОРУМ-ВЫСТАВКА «ГОСЗАКАЗ» 24-26 марта 2021 года

Всероссийский Форум-выставка «ГОСЗАКАЗ» — крупнейшее федеральное конгрессно-выставочное мероприятие в сфере государственных, муниципальных и корпоративных закупок.

Главные темы Форума в 2021 году:

- Эффективная реализация национальных проектов
- Изменение законодательства (44-ФЗ и 223-ФЗ)
- Механизмы импортозамещения в системе госзакупок
- Лучшие закупочные практики регионов
- Расширение возможности участия МСП в закупках
- Отраслевая специфика закупок (строительство, IT-технологии, здравоохранение, образование)
- Вовлечение предприятий ОПК в систему гражданских закупок
- Развитие ЕИС: электронное актирование, мобильное приложение, адаптация под изменения законодательства

Цифры Форума:

- 85 регионов РФ
- Около 7 тысяч участников и посетителей
- Более 3 тысяч участников деловой программы
- Более 70 мероприятий
- 200 спикеров и модераторов

Проведение Форума поддерживают:

- Правительство РФ
- Федеральная антимонопольная служба
- Федеральное Казначейство
- Министерство Финансов
- Государственная Дума
- Счетная палата
- региональные органы исполнительной власти
- федеральные СМИ

**www.forum-goszakaz.ru
подробности по телефону:
8 (800) 250-99-84**



Медицинские закупки. Итоги 2020 года

Григорий Александров
эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

Законодательство о контрактной системе находится в состоянии постоянного реформирования, и 2020 г. не стал исключением. Кроме антикоронавирусных изменений, появление которых вызвано пандемией, закупочное законодательство пополнилось и иными актами, в т. ч. регулирующими вопросы медицинских закупок. В настоящей статье будут рассмотрены изменения в части взаимозаменяемости лекарственных препаратов и их влияние на подготовку описания объекта закупки; новый порядок обоснования НМЦК на медицинские изделия; изменения в типовые контракты и национальный режим.

Взаимозаменяемость лекарственных препаратов и описание объекта закупки

Использование результатов определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов в медицинских закупках — пожалуй, центральная проблема в последние несколько лет. Это связано и с изменением законодательства об обращении лекарственных средств, и с полным отрывом нормативного регулирования взаимозаменяемости от положений законодательства о контрактной системе. И сентябрьские изменения в постановление Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380¹ (далее — ПП РФ № 1380) лишь усложнили деятельность заказчика.

В частности, постановлением Правительства РФ от 04.09.2020 № 1357² был добавлен п. 7 в ПП РФ № 1380, положения которого указывают на то, что при

¹ «Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

² «Об утверждении Правил использования информации о взаимозаменяемых лекарственных препаратах для медицинского применения и дачи разъяснений по вопросам взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения, а также о внесении изменения в особенности описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

описании объекта закупки лекарственных препаратов для медицинского применения, информация о взаимозаменяемости которых содержится в перечне взаимозаменяемых лекарственных препаратов, *не допускается устанавливать требования к критериям взаимозаменяемости*, предусмотренным **ч. 2 ст. 27.1 Закона № 61-ФЗ**, если такие требования влекут за собой несоответствие описанию объекта закупки одного или нескольких препаратов, включенных в одну группу взаимозаменяемости с препаратами, соответствующими описанию объекта закупки.

Иными словами, заказчик не может установить требование к лекарственному препарату, если оно идентично критерию взаимозаменяемости и приводит к исключению возможности предложить к поставке один или несколько препаратов из одной группы взаимозаменяемости с теми, что требованиям документации (извещения) соответствуют.

Какие требования отнесены к критериям взаимозаменяемости? Обратимся к ч. 2 ст. 27.1 Закона № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств». Критериями взаимозаменяемости являются³:

- 1) эквивалентность (для биоаналогов — сопоставимость) качественных и количественных характеристик фармацевтических субстанций (действующих веществ);
- 2) эквивалентность лекарственной формы;
- 3) эквивалентность или сопоставимость состава вспомогательных веществ лекарственного препарата;
- 4) идентичность способа введения и применения;
- 5) соответствие производителя требованиям GMP.

Из этого следует вывод, что п. 7 ПП РФ № 1380 ограничил возможность указания следующих требований:

- к лекарственной форме;
- дозировке;
- составу вспомогательных веществ;
- химической структуре фармацевтической субстанции (качественной характеристике фармацевтической субстанции).

Отдельного внимания заслуживает последнее требование. Нередко заказчики устанавливали требование о поставке препарата, в котором действующее вещество представлено в виде конкретной соли⁴ или в конкретной форме (Клопидогрел в форме II)⁵. С вступлением в силу положений п. 7 ПП РФ № 1380

³ Положения нормы приводятся в существенно сокращенном виде.

⁴ См. решение Ханты-Мансийского УФАС России от 17.08.2018 по закупке № 0387200009118003126.

⁵ См. решение Омского УФАС России от 27.08.2018 по закупке № 0352300057718000125.

данные требования могут быть квалифицированы как неправомерные, если влекут обозначенные в нормативном акте последствия.

Вправе ли заказчик установить в документации иные требования, если они приводят к тому, что не все препараты, включенные в одну группу взаимозаменяемости, им соответствуют? Представляется, что вправе. Запрет, указанный в п. 7 ПП РФ № 1380, касается лишь требований к критериям взаимозаменяемости и не может толковаться расширительно. Поэтому заказчик вправе установить, к примеру, такой остаточный срок годности в документации, чтобы один или несколько препаратов, признанных взаимозаменяемыми, не могли быть предложены к поставке. Разумеется, такое требование к остаточному сроку годности заказчику придется обосновать.

Указанный вывод справедлив и в отношении иных характеристик, перечисленных в п. 5 ПП РФ № 1380, для указания которых требуется обоснование в соответствии с п. 6 ПП РФ № 1380. Объем наполнения, форма выпуска, фасовка, упаковка, комплектация и т. д. — все эти требования могут быть установлены заказчиком при условии наличия обоснования в документации.

Однако правомерность указания в документации требований к клинической эффективности и безопасности лекарственных препаратов вызывает вопросы. В частности, в п. 3 ч. 2 ст. 27.1 Закона № 61-ФЗ указано, что при наличии клинически значимых различий фармакокинетики и/или эффективности и безопасности лекарственного препарата для медицинского применения взаимозаменяемость определяется с указанием на исключение отдельных групп пациентов. Причем такая информация в перечне взаимозаменяемых лекарственных препаратов содержится. Фактически положения п. 7 ПП РФ № 1380 и п. 3 ч. 2 ст. 27.1 Закона № 61-ФЗ могут быть в совокупности истолкованы как запрет на указание в документации требований об отсутствии тех или иных противопоказаний.

Не проще обстоят дела и с возможностью установить требования к показаниям к применению. Так, положения ч. 7 ст. 27.1 Закона № 61-ФЗ предусматривают, что в случае включения в инструкцию по медицинскому применению лекарственного препарата показаний для применения, которые отличаются от показаний для применения других лекарственных препаратов из группы взаимозаменяемых лекарственных препаратов, в перечне взаимозаменяемых лекарственных препаратов для медицинского применения должна быть указана соответствующая информация.

В перечне взаимозаменяемых лекарственных препаратов (в редакции на 30.11.2020) автор не встречал подобных указаний. Более того, показания к применению среди критериев взаимозаменяемости не обозначены. Из чего автор делает вывод, что, установив требование к показаниям для применения

лекарственного препарата исходя из собственных потребностей, заказчик не нарушит п. 7 ПП РФ № 1380, если данное требование будет сопровождаться обоснованием, включенным в документацию.

Если допустить обратное, заказчик может потратить бюджетные средства на препараты, не отвечающие его потребностям. В итоге пациенты не получают качественной медицинской помощи.

Правомерность рассматриваемого требования следует и из судебной практики, сформированной до сентябрьских изменений.

Пример

Заказчик разместил закупку на поставку лекарственных препаратов с МНН Оксалиплатин. В качестве эквивалентных были указаны лекарственные формы лиофилизат или концентрат для приготовления раствора для инфузий.

В жалобе на положения аукционной документации заявитель указал, что заказчик перечислил в описании объекта закупки не все эквивалентные лекарственные формы: нет «лиофилизата для приготовления концентрата для приготовления раствора для инфузий». Антимонопольный орган признал жалобу необоснованной, однако заявитель на этом не успокоился и обратился в суд. Он указал, что согласно сведениям ГРЛС лекарственные препараты с МНН Оксалиплатин с перечисленными выше лекарственными формами являются взаимозаменяемыми, а следовательно, все эти лекарственные формы должны рассматриваться заказчиком в качестве эквивалентных.

Заказчик на рассмотрении дела представил инструкции лекарственных препаратов в качестве доказательства неэквивалентности лекарственной формы «лиофилизат для приготовления концентрата для приготовления раствора для инфузий» перечисленным в документации: лекарственные препараты имели **различные показания к применению**.

Суды согласились, что указание лекарственной формы препарата, который не мог быть использован заказчиком исходя из медицинской практики, вступает в противоречие с положениями ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Кроме того, было отмечено, что подготовленное заказчиком описание объекта закупки соответствует лекарственным препаратам нескольких производителей⁶.

Приведенное решение наводит на мысль, что включение в документацию требования к показаниям к применению согласно потребности заказчика и требования к лекарственной форме согласно п. 7 ПП РФ № 1380 может привести к внутреннему конфликту.

⁶ Постановление Четвертого ААС от 05.12.2019 по делу № А78-2200/2019.

Допустим, что взаимозаменяемым признан Оксалиплатин во всех трех приведенных выше формах⁷. Заказчик установил также требование о наличии в инструкции на лекарственный препарат конкретных показаний для применения. Однако соответствующие документации показания содержатся в инструкциях только двух препаратов. Соблюдение требований п. 7 ПП РФ № 1380 приведет к тому, что заказчик будет вынужден указать все три лекарственных формы, заранее зная, что препараты лишь в двух из них соответствуют требованиям документации.

Появление перечня взаимозаменяемых лекарственных препаратов вновь делает актуальным вопрос определения эквивалентности лекарственных форм. Учитывая, что последняя является одним из критериев взаимозаменяемости, логично предположить, что эквивалентными являются лекарственные формы всех препаратов, включенных в одну группу взаимозаменяемости.

При этом перечень не является исчерпывающим: в ГРЛС зарегистрировано больше лекарственных препаратов, нежели включено в группы взаимозаменяемости. Следует ли заказчикам учитывать лекарственные формы таких препаратов при подготовке описания объекта закупки? Представляется, что да. Согласно п. 2 ПП РФ № 1380 заказчик обязан учесть при подготовке описания объекта закупки все лекарственные формы, которые являются эквивалентными. При этом определение эквивалентности нормативными актами не связывается с определением взаимозаменяемости лекарственных препаратов. Предположение об обратном влечет невозможность участия в государственных и муниципальных закупках производителей и дистрибьюторов препаратов, не включенных в группу взаимозаменяемости, что ограничивает конкуренцию.

Таким образом, **при определении эквивалентности лекарственных форм заказчик обязан руководствоваться результатами определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов, однако не вправе ими ограничиваться.** Данный вывод представляется справедливым и в отношении эквивалентности дозировок.

Также отметим, что перечень с 1 июля по 30 ноября 2020 г. уже выдержал три редакции, однако информация о них не сохраняется на сайте Минздрава России, что может иметь негативные для заказчиков последствия. К примеру, на практике может иметь место следующая ситуация. Заказчик при подготовке описания объекта закупки руководствовался одной редакцией перечня, однако после опубликования закупки на сайте Минздрава России она была заменена

⁷ Фактически это не так (см. перечень взаимозаменяемых лекарственных препаратов для медицинского применения).

другой, где была расширена группа взаимозаменяемых лекарственных препаратов. Причем был добавлен препарат в лекарственной форме, отсутствующей в документации в числе эквивалентных. Поступила жалоба. Если заказчик не сохранил изначальную редакцию перечня, как он сможет доказать, что действовал правомерно?!

В связи с изложенным заказчикам следует сохранять все редакции перечня взаимозаменяемых лекарственных препаратов во избежание приведенных выше проблем.

Порядок определения НМЦК на медицинские изделия

С 31 августа 2020 г. вступил в силу новый порядок определения НМЦК на медицинские изделия (далее — Порядок), утвержденный приказом Минздрава России от 15.05.2020 № 450н (далее — Приказ № 450н). Порядок устанавливает необходимость применения одного или нескольких (по усмотрению заказчика) методов определения НМЦК:

- тарифный;
- метод сопоставимых рыночных цен (МСПЦ);
- реестр контрактов.

Причем тарифный метод может быть использован только для определения НМЦК на медицинские изделия, включенные в перечень имплантируемых в организм человека⁸.

Реестр контрактов в качестве источника ценовой информации для целей расчета НМЦК заказчики использовали и ранее, до вступления Приказа № 450н в силу⁹. Однако последний утвердил мониторинг реестра контрактов в качестве самостоятельного метода определения НМЦК. Не рассматривая целесообразность таких действий, остановимся на исполнимости требований Порядка в указанной части.

Для определения НМЦК с помощью сведений реестра контрактов заказчик должен найти **не менее трех контрактов** на поставку **идентичных** товаров, работ, услуг **с учетом сопоставимых** с условиями планируемой закупки **коммерческих и/или финансовых условий** поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Причем такие контракты должны быть **заключены и исполнены в течение трех лет без взыскания неустойки (штрафов, пени)** в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Более того, первоначально заказчик учитывает лишь контракты, заключенные и исполненные на территории субъекта РФ, где находится заказчик, или

⁸ См. распоряжение Правительства РФ от 31.12.2018 № 3053-р.

⁹ См. ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

сопредельных с ним, но в рамках одного федерального округа! Если же трех контрактов не набирается, территория поиска расширяется на всю страну.

Исполнение приведенных выше требований видится проблематичным, особенно в случае закупки медицинского оборудования. Найти закупку идентичного медицинского оборудования в той же комплектации и с тем же функционалом, что требуется заказчику, да еще и с соблюдением сопоставимости условий поставки практически нереально. В этом легко убедиться, обратившись к возможному перечню сопоставимых условий, который приведен в п. 3.17 Методических рекомендаций Минэкономразвития России¹⁰.

Также кажется нелогичным требование к территориальности заключения и исполнения контракта в пределах сопредельных субъектов РФ. К примеру, в 2020 г. Минпромторг России осуществил закупки аппаратов ИВЛ¹¹. Место заключения — г. Москва, хотя поставки могли осуществляться в различные регионы РФ (в соответствии с отгрузочной разрядкой). Однако использовать в дальнейшем ценовую информацию о таком контракте формально могут лишь заказчики Москвы и сопредельных с ней субъектов РФ.

Неуклюжей является и формулировка подп. «б» п. 9 Порядка, при прочтении которой складывается впечатление, что заказчик при расчете НМЦК должен использовать только контракты, исполненные будущим участником закупки.

Иными словами, использование при расчете НМЦК реестра контрактов в текущей редакции нормативного акта крайне рискованно и, скорее всего, применяться на практике не будет. Что делает МСРЦ основным методом расчета НМЦК, как было и до вступления в силу Порядка.

При этом положения п. 9, 17 Порядка требуют от заказчика выделения НДС по каждой позиции закупаемых медицинских изделий. Причем из формулы п. 17 Порядка следует, что НДС учитывается при расчете только в случае, когда закупаемое медицинское изделие облагается НДС. Очередная неуклюжая формулировка приводит к коллизии с положениями Налогового кодекса РФ (далее — НК РФ). В частности, НК РФ предусматривает налоговые режимы, при использовании которых лицо не является плательщиком НДС. Как проводить расчет НМЦК, если в одном коммерческом предложении (далее — КП) цена указана с НДС 10 %, а в другом — без НДС (лицо на УСН)? Приказ № 450н ответа на поставленный вопрос не дает.

Возможным выходом из такой ситуации может быть унификация сведений, содержащихся в КП: т. е. попросить лиц, находящихся на УСН или ином

¹⁰ См. приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567.

¹¹ <https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=177055963392000050>.

льготном режиме налогообложения, выделить НДС в КП. Формально КП не является документом для оплаты, исходя из положений Закона № 44-ФЗ, поэтому выделение НДС в таком документе не должно влечь для лица налоговых последствий. К сожалению, когда речь идет о налоговом законодательстве, участники закупки крайне неохотно идут на выделение НДС в КП.

Другой проблемой являются случаи разного размера НДС в КП различных участников закупки на идентичный по характеристикам товар. К примеру, в одном КП размер НДС 10 %, а в другом — 20 %. Этот случай также Порядок оставляет без внимания.

Немало вопросов вызывает расчет НМЦК на медицинское оборудование. В частности, Порядок не предполагает возможности заказчика самостоятельно принять решение о необходимости закупки расходного материала и услуг по техническому обслуживанию вместе с приобретением оборудования. Очевидно, включение подобных норм продиктовано исполнением положений постановления Правительства РФ от 02.07.2019 № 847. Однако ни Приказ № 450н, ни постановление № 847 не содержат порядка действий заказчика в случае, если финансирование предполагает лишь приобретение оборудования (КОСГУ 310), а не расходных материалов (КОСГУ 341), запасных частей (КОСГУ 346) или услуг по техническому обслуживанию (КОСГУ 225).

Весьма туманное разъяснение по этому вопросу дал Минздрав России¹²: «в случае, если финансирование выделено только на закупку оборудования без расходных материалов, полагаем, что в ситуации, когда производителем учтена стоимость всех необходимых расходных материалов и/или оказание всех необходимых услуг по техническому обслуживанию для правильной и безопасной эксплуатации медицинского изделия в гарантийный период, при расчете начальной цены единицы медицинского изделия по формулам, указанным в пунктах 14, 15, 16 Порядка, стоимость расходных материалов и/или стоимость технического обслуживания может быть указана равной нулю, **при условии предоставления соответствующих разъяснений производителя (поставщика)**».

При этом из приведенной выше формулировки абсолютно не ясно, почему разъяснения должен предоставлять производитель (поставщик) и, что главное, о чем должны быть эти разъяснения. Однако тот факт, что разработчик Приказа № 450н в официальном ответе по порядку применения Порядка указывает на возможность несоблюдения последнего, придает вес аргументам о том, что Приказ № 450н не регламентирует порядок формирования лота и, следовательно, у заказчиков нет обязанности при закупке любого

¹² См. письмо Минздрава России от 02.11.2020 № 25-3/И/2-16610.

медицинского оборудования рассчитывать стоимость расходного материала и услуг по техническому обслуживанию. Насколько правомерен такой подход, покажет практика.

Иными словами, Приказ № 450н существенно усложнил деятельность заказчиков в части обоснования НМЦК на медицинские изделия без очевидных к тому причин.

Типовые контракты на поставку медицинских изделий

Отдельного внимания заслуживает Типовой контракт¹³, утвержденный приказом Минпромторга России от 07.04.2020 № 1152 (далее — Типовой контракт МПТ). Согласно информационной карте он подлежит применению в т. ч. в случае поставки медицинского оборудования (ОКПД2 26.60). При этом те же виды медицинского оборудования (коды ОКПД2 26.60.12, 26.60.13) включены и в информационную карту Типового контракта¹⁴, утвержденного приказом Минздрава России от 15.10.2015 № 724н¹⁵ (далее — Приказ № 724н). В связи с чем возникает вопрос: какой из типовых контрактов следует применять?

Поскольку Типовой контракт МПТ предусматривает лишь поставку товара без дополнительных услуг по монтажу, вводу в эксплуатацию и обучению сотрудников, очевидно, что если предмет закупки включает в себя перечисленные обязательства, то заказчику надлежит применять типовой контракт, утвержденный Минздравом России.

В 2020 г. были внесены изменения и в Приказ № 724н¹⁶. В частности, новой редакцией типового контракта предусмотрены дополнительные обязательства поставщика:

¹³ «Типовой контракт на поставку продукции радиоэлектронной промышленности, судостроительной промышленности, авиационной техники, средств автотранспортных, оборудования для измерения, испытаний и навигации, бумаги, картона, мебели для офисов и предприятий торговли, оборудования электрического осветительного, оборудования промышленного холодильного и вентиляционного».

¹⁴ «Типовой контракт на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий».

¹⁵ «Об утверждении типового контракта на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий».

¹⁶ См. приказ Минздрава России от 19.08.2020 № 855н «О внесении изменений в типовый контракт на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, утвержденный приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15 октября 2015 г. № 724н».

- передать заказчику ключи, пароли доступа, программы и иные сведения, необходимые для технического обслуживания;
- предоставить заказчику сведения о расходных материалах и реагентах иных производителей, применение которых разрешено производителем оборудования.

Остановимся подробнее на значении таких сведений, передаваемых поставщиком. Как для целей закупки по товарным знакам (ст. 33 Закона № 44-ФЗ), так и для целей обоснования НМЦК на медицинское оборудование с учетом расходных материалов и услуг по техническому обслуживанию заказчик обязан руководствоваться эксплуатационной документацией производителя. Никакие сведения от поставщика не могут заменить последнюю в этой роли.

Единственный случай, при котором автор считает целесообразной передачу таких сведений, — это наличие в эксплуатационной документации отсылочной фразы «допускается применение расходных материалов, рекомендованных производителем». Письмо производителя оборудования с конкретным перечнем рекомендуемых расходных материалов в такой ситуации действительно значимо для проведения закупок.

Также в спецификации появилась графа «Дата регистрации Оборудования и его регистрационный номер». По мнению автора, такие изменения следует приветствовать.

Нередко в составе второй части заявки на участие в аукционе участники закупки прилагают одни регистрационные удостоверения (далее — РУ), а на этапе поставки передают совершенно другие. Такие действия фактически сводят на нет анализ копий РУ на этапе рассмотрения заявки. При этом отказать в приемке за несоответствие поставленного товара вложенным в составе второй части заявки РУ заказчик, разумеется, не вправе.

Пример

Заказчиком был заключен контракт на поставку медицинских изделий. В ходе приемки был выявлен ряд несоответствий, в т. ч. не совпадали реквизиты РУ поставленного товара с реквизитами, указанными поставщиком в составе второй части заявки.

Рассматривая отказ в приемке по данному основанию, суд отметил, что в тексте заключенного между сторонами контракта номер РУ не указывался. В спецификации и описании объекта закупки указаны наименование товара, страна происхождения товара, функциональные, технические и качественные характеристики товара и его количество. Положения Закона № 44-ФЗ и условия контракта не устанавливают требования о том, что при поставке медицинского изделия РУ должно соответствовать представленному в составе второй части заявки. Поставленное

медицинское изделие должно соответствовать РУ, представленному при приемке и подтверждающему, что поставленный товар зарегистрирован и разрешен к применению на территории РФ.

Таким образом, само по себе наличие расхождений между РУ, представленным при поставке товара, и РУ, приложенным ответчиком ко второй части заявки при участии в аукционе в электронной форме, не свидетельствует о несоответствии фактически поставленного товара требованиям контракта¹⁷.

При этом включить в проект контракта индивидуализирующую информацию (номер РУ, наименование производителя и т. д.), отсутствовавшую в первой части заявки, но указанную во второй, исходя из положений ч. 2 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ заказчик также не вправе¹⁸. Внесение приведенных выше изменений поможет исправить ситуацию в части закупок медицинских изделий, включенных в информационную карту типового контракта.

Национальный режим

Не меньше проблем доставили заказчикам и изменения в акты национального режима. В частности, постановлением Правительства РФ от 03.08.2020 № 1164 были внесены изменения в п. 1 постановления Правительства РФ от 30.11.2015 № 1289 (далее — ПП РФ № 1289), а именно, из-под действия ПП РФ № 1289 были исключены ряд референтных или оригинальных лекарственных препаратов по перечню:

- Филграстим;
- Иммуноглобулин человека нормальный;
- Каспофунгин;
- Микафунгин;
- Карбоплатин;
- Вориконазол;
- Севофлуран;
- Ритуксимаб;
- Флударабин.

Отметим, что в перечне указаны международные непатентованные наименования (МНН), хотя сам перечень должен содержать оригинальные или референтные препараты. В итоге подобная путаница в терминах может привести к проблемам на практике.

¹⁷ См. постановление Девятнадцатого ААС от 06.11.2019 по делу № А14-10919/2017 (оставлено в силе постановлением ФАС Центрального округа от 23.01.2020).

¹⁸ См. решение Санкт-Петербургского УФАС России от 05.02.2020 по закупке № 0372200262219000235.

Также название перечня содержит указание на конкретный перечень пациентов, а именно: несовершеннолетних граждан, больных злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственной им тканей. При этом в п. 1 ПП РФ № 1289 на конкретную группу пациентов не указывается, что порождает путаницу в правоприменении.

Пример

Заказчик объявил закупку лекарственного препарата с МНН Севофлуран. Поскольку препарат включен в перечень исключений, заказчик не применил ограничения и условия допуска в соответствии с ПП РФ № 1289. Один из участников закупки обратился в антимонопольный орган с жалобой.

Жалоба была признана обоснованной¹⁹. Комиссия Тульского УФАС России указала, что целью рассматриваемого электронного аукциона не является закупка оригинального и/или референтного лекарственного препарата **для обеспечения несовершеннолетних граждан, больных злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей.**

Следовательно, **исключение**, включенное в п. 1 ПП РФ № 1289, **не распространяется на лекарственный препарат Севофлуран в рамках рассматриваемой закупки.**

Как представляется, цель внесенных в ПП РФ № 1289 изменений заключалась отнюдь не в том, чтобы 99 % заказчиков не могли ими воспользоваться. При этом Тульское УФАС России вряд ли можно упрекнуть в неверной интерпретации ПП РФ № 1289.

Хотя в правоприменительной практике может появиться и противоположный подход, основанный на положениях исключительно п. 1 ПП РФ № 1289. Действительно, условия применения или не применения ПП РФ № 1289 определены в п. 1 ПП РФ № 1289, а не в названии перечня. При этом формулировка «за исключением заявок (окончательных предложений), которые содержат предложения о поставке оригинальных или референтных лекарственных препаратов по перечню согласно приложению» недвусмысленно указывает на содержание перечня, а не его название. Остается рассчитывать на недвусмысленные разъяснения государственных органов (прежде всего, Минфина и ФАС России) в части применения новой редакции п. 1 ПП РФ № 1289. ■

¹⁹ См. решение Тульского УФАС России от 14.09.2020 по закупке № 0366200021820000047.



Итоги Санкт-Петербургского международного форума контрактных отношений 4.5

26 ноября 2020 г. состоялся Санкт-Петербургский международный форум контрактных отношений 4.5 на тему: «Закупки 2020. Изменения законодательства в сфере строительства. Особенности закупки строительных работ».

Организаторами Форума выступили Комитет по государственному заказу Санкт-Петербурга и Правительство Ивановской области.

Онлайн-трансляцию форума посетили более 1000 человек.

Открыли форум Александр Жемякин, председатель Комитета по государственному заказу Санкт-Петербурга, Елена Шабанова, заместитель Председателя Правительства Ивановской области, руководитель Комплекса управления имуществом и закупок Ивановской области, Александр Жуков, председатель Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга, Константин Раев, первый заместитель генерального директора АО «Российский аукционный дом».

На Форуме обсудили новации законодательства о контрактной системе в сфере закупок строительных работ, особенности проведения строительных закупок с 1 сентября 2020 г., обменялись опытом организации государственных закупок строительных работ в России и Финляндии, обсудили возникающие в сфере закупок проблемы и предложили пути их решения.

Участие приняли представители Минфина, Минстроя, ФАС, эксперты строительной области России и Финляндии.

Своевременный ввод объектов строительства в рамках заключенных госконтрактов тесно связан с достоверным определением сметной стоимости. Несоответствие сметных нормативов фактическим затратам на строительство оказывает влияние на подрядчика. Оплата труда строителей также связана с определением стоимости строительства.

Участники форума отметили, что начальная стоимость контракта часто не совпадает с реальными затратами на строительство.

Правительство утвердило поправки к правовым актам, касающиеся закупок: изменились правила оценки заявок, а также появились дополнительные требования к участникам строительных закупок. На аукцион или конкурс выйдут только те компании, которые смогут доказать, что в состоянии выполнить такой контракт.

Минстрой в свою очередь утвердил несколько ключевых документов. А именно методику определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия, Порядок определения НМЦК в сфере градостроительной деятельности с методикой составления сметы, контракта по строительству и реконструкции, а также Порядок определения НМЦК при строительстве под ключ.

Кроме того, Минстрой разграничил понятия сметной стоимости строительства, применяемой на стадии подготовки проектной документации и прохождения ее экспертизы, начальной (максимальной) цены контракта на закупки для государственных и муниципальных нужд и цены контракта, применяемой при исполнении сторонами своих обязательств по итогам проведения процедур по определению подрядчика.

Интересную практику закупок озвучил представитель Финляндской республики — исполнительный вице-президент концерна «ЮИТ», руководитель сегмента «Жилищное строительство, Россия» — генеральный директор АО «ЮИТ Санкт-Петербург», господин Теему Хелпполайнен.

Г-н Теему Хелпполайнен рассказал про опыт организации государственных закупок строительных работ и работ по сохранению объектов культурного наследия в Финляндии.

Александр Удалихин, директор ООО «Независимая специализированная организация» и постоянный автор журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, представил вниманию участников форума обзор судебной практики по делам, связанным с закупками работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту. Олег Гурин, главный редактор журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, рассказал о наиболее часто встречающихся ошибках при применении заказчиками норм законодательства о контрактной системе, подвергшихся изменениям в 2020 г. ■



Новые правила организации деятельности контрактной службы заказчика

Юлия Боровых

эксперт и преподаватель в сфере закупок,
член Комитета ТПП РФ по развитию системы закупок

27 ноября 2020 г. вступило в силу новое Типовое положение (регламент) о контрактной службе, разработанное Минфином России (приказ от 31.07.2020 № 158н; далее — Приказ № 158н). Приказ не предусматривает никакого переходного периода, поэтому уже сейчас заказчикам необходимо привести свою структуру и документы в соответствие с новыми правилами, а их немало.

Действующее до недавнего времени Типовое положение было утверждено еще в 2013 г. Минэкономразвития России (приказ от 29.10.2013 № 631; далее — Приказ № 631). Именно после его отмены¹ и вступил в силу новый приказ Минфина России.

Ст. 9 Закона № 44-ФЗ устанавливает один из основополагающих принципов контрактной системы — принцип профессионализма заказчика. Так, деятельность заказчика должна осуществляться исключительно на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок. Как отмечает Конституционный суд РФ, этот принцип является основным началом деятельности любого заказчика по вопросам назначения, распределения, исполнения обязанностей его работников².

Реализуя данный принцип, заказчик обязан определить и уполномочить своих сотрудников на выполнение функций по организации закупок. Заказчик, совокупный годовой объем закупок (СГОЗ) которого превышает 100 млн руб., должен создать контрактную службу. Впрочем, в случае если СГОЗ менее 100 млн руб., заказчик может создать такую службу в добровольном порядке³.

¹ Приказ Минэкономразвития России от 20.08.2020 № 547.

² Определение Конституционного суда РФ от 27.03.2018 № 601-О.

³ Ст. 38 Закона № 44-ФЗ.

Плюсы создания контрактной службы (в сравнении с назначением контрактного управляющего):

- возможность разделить полномочия по осуществлению закупок среди нескольких сотрудников, а не концентрировать их у одного человека, как это происходит при назначении контрактного управляющего;
- взаимозаменяемость работников, возможность возложения функций временно отсутствующего сотрудника (болезнь, отпуск, командировка и т. д.) на другого работника контрактной службы;
- объединение в одном составе различных специалистов, выполняющих работу в сфере закупок, а также оптимизация закупочного процесса за счет его ускорения.

При создании контрактной службы заказчик обязан утвердить положение (регламент), разработанное на основании Типового положения (регламента)⁴.

Сейчас у заказчика есть **два варианта организации контрактной службы**⁵:

- 1) создание отдельного структурного подразделения;
- 2) утверждение постоянного состава работников заказчика, выполняющих функции контрактной службы без образования отдельного структурного подразделения (назовем такой вариант создания контрактной службы «виртуальной» контрактной службой).

Ранее такие же варианты были и в старом Типовом положении. Однако **сейчас кардинально изменились требования к руководителю контрактной службы**. Так, согласно п. 2.3 нового Типового положения руководитель любой контрактной службы назначается на должность приказом руководителя заказчика, уполномоченного лица, исполняющего его обязанности, либо уполномоченного руководителем лица. То есть с 27 ноября исключили действовавшее ранее особое требование к руководителю «виртуальной» контрактной службы о замещении им должности не ниже заместителя руководителя заказчика⁶. Фактически сейчас руководителем контрактной службы, даже «виртуальной», может быть назначен как заместитель руководителя, так и любой рядовой работник заказчика (экономист, главный специалист, консультант, бухгалтер и пр.).

Безусловно, данную поправку нельзя назвать удачной. Руководство заказчиков (руководитель, заместители руководителя) и так не всегда охотно вникает в вопросы закупок, стремясь переложить всю ответственность на своих

⁴ Ч. 3 ст. 38 Закона № 44-ФЗ.

⁵ П. 2.1 Типового положения, утвержденного Приказом № 158н.

⁶ П. 9 старого Типового положения, утвержденного Приказом № 631.

работников. Сейчас же есть совершенно законные основания именно так и поступить. В состав «виртуальной» контрактной службы могут входить работники, относящиеся к совершенно разным категориям должностей. И будет не совсем корректно руководителем контрактной службы, в состав которой включены, например, начальники отделов и заместитель руководителя заказчика, назначить специалиста отдела.

Между тем нельзя забывать и о положительном моменте. Так, ранее заказчики, у которых в штатном расписании не была предусмотрена должность заместителя руководителя, а сам руководитель не хотел брать на себя руководство контрактной службой, не могли создавать «виртуальную» контрактную службу. Теперь же препятствий для создания контрактной службы в этом варианте нет.

Минимальная численность любой контрактной службы — два человека (п. 2.2 нового Типового положения). Максимальная численность контрактной службы не ограничена. Структура и штатная численность определяются руководителем заказчика.

Все работники контрактной службы должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок⁷.

Относительно образования работников контрактной службы до сих пор существуют неоднозначные подходы. Так, еще в 2016 и 2017 гг. Минэкономразвития России разъясняло, что являться работником контрактной службы может лицо без высшего профильного образования в сфере закупок, но в этом случае специалист обязательно должен пройти профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок⁸. Однако уже в 2020 г. Минфин России предложил другую альтернативную трактовку требований к образованию работников контрактной службы: *«работник контрактной службы <...> должен иметь любое высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок»*⁹.

Полагаем, что к разъяснениям Минфина России следует относиться с осторожностью. Помимо требований ст. 9 и 38 Закона № 44-ФЗ, необходимо учитывать профессиональные стандарты в сфере закупок. Так, например, профессиональный стандарт «Специалист в сфере закупок»¹⁰ требует наличия у работника контрактной службы не только любого среднего профессионального

⁷ Ч. 6 ст. 38 Закона № 44-ФЗ, п. 2.5 нового Типового положения.

⁸ Письма Минэкономразвития России от 16.12.2016 № Д28и-345, от 26.01.2017 № Д28и-32, от 21.03.2017 № Д28и-1222.

⁹ Письмо Минфина России от 27.08.2020 № 24-01-06/75331.

¹⁰ Приказ Минтруда России от 10.09.2015 № 625н.

образования или высшего образования, но и дополнительного профессионального образования в сфере закупок. При этом если высшего образования (любой направленности) у специалиста нет, то дополнительное профессиональное образование должно быть получено работником как в форме профессиональной переподготовки, так и в форме повышения квалификации.

Напомним, что повышение квалификации реализуется по образовательным программам объемом не менее 16 часов, а профессиональная переподготовка — не менее 250 часов¹¹, для государственных гражданских служащих РФ количество часов увеличивается до 500¹².

Обратите внимание, что **отдать на аутсорсинг работу по Закону № 44-ФЗ не получится** — работниками контрактной службы могут быть только лица из числа сотрудников заказчика. Привлечь к работе контрактной службы специалиста, работающего у заказчика по договору гражданско-правового характера, также нельзя¹³.

Функционал контрактной службы установлен в ч. 4 ст. 38 Закона № 44-ФЗ, а также в разделе III Типового положения:

1) разрабатывает план-график, осуществляет подготовку изменений для внесения в план-график, размещает в ЕИС план-график и внесенные в него изменения;

2) осуществляет подготовку и размещение в ЕИС извещений об осуществлении закупок, документации о закупках и проектов контрактов, подготовку и направление приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) закрытыми способами;

3) обеспечивает осуществление закупок, в т. ч. заключение контрактов;

4) участвует в рассмотрении дел об обжаловании результатов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и осуществляет подготовку материалов для выполнения претензионно-исковой работы;

5) организует в случае необходимости на стадии планирования закупок консультации с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и участвует в таких консультациях в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определения наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

6) осуществляет иные полномочия, предусмотренные законом.

¹¹ П. 12 Приказа Минобрнауки России от 01.07.2013 № 499 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам».

¹² П. 11 Положения о порядке осуществления профессионального развития государственных гражданских служащих Российской Федерации, утвержденного указом Президента РФ от 21.02.2019 № 68.

¹³ Письма Минфина России от 22.07.2020 № 24-01-08/63845, от 06.07.2020 № 24-01-08/58085.

Далее разберем, какие изменения произошли в функционале контрактной службы. **Функционал контрактной службы не только привели в соответствие с действующей редакцией Закона № 44-ФЗ, но и значительно скорректировали.** Все функции объединили в пять разделов:

1. Планирование закупок (пункт 3.1).
2. Определение поставщика (исполнителя, подрядчика) (пункт 3.2).
3. Заключение контракта (пункт 3.3).
4. Исполнение, изменение, расторжение контракта (пункт 3.4).
5. Иные функции, полномочия (пункт 3.5).

Из ключевых изменений:

1. Из этапа планирования закупок исключили этап организации утверждения плана-графика: контрактная служба только разрабатывает план-график и размещает его в ЕИС. Утверждается же план посредством подписания усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика¹⁴.

2. Сейчас контрактная служба *должна отвечать за подготовку актов о нормировании закупок*¹⁵ (ранее работники контрактной службы только принимали участие в этом процессе).

3. Теперь контрактная служба осуществляет описание объекта закупки, т. е. *самостоятельно разрабатывает техническое задание*¹⁶ (по старому типовому положению контрактная служба лишь организовывала этот процесс и осуществляла подготовку извещений об осуществлении закупок, документации о закупках, за исключением описания объекта закупки).

Если такое описание делают работники ведомственных подразделений заказчика по своему профилю, как обычно это происходит у большинства заказчиков в настоящее время, то их необходимо будет включить в состав контрактной службы. Если же расширять численность контрактной службы заказчик не планирует, то указанный функционал необходимо возложить на существующих работников контрактной службы.

4. Из функционала контрактной службы исключили проверку соответствия участника закупки требованиям ст. 31 Закона № 44-ФЗ¹⁷. Но при этом

¹⁴ П. 3 Положения о порядке формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, об особенностях включения информации в такие планы-графики и о требованиях к форме планов-графиков закупок, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.09.2019 № 1279.

¹⁵ П. 3.1.4 нового Типового положения.

¹⁶ П. 3.2.2.2 нового Типового положения.

¹⁷ П. 3.2.6 нового Типового положения.

именно контрактная служба осуществляет оформление и размещение в ЕИС протоколов определения поставщика (подрядчика, исполнителя)¹⁸.

5. Подробно расписан этап заключения контракта. Контрактная служба осуществляет весь процесс заключения контракта, включая рассмотрение протокола разногласий и банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта¹⁹, направление сведений для включения в реестр контрактов²⁰ (ранее контрактная служба только организовывала этот процесс).

6. На этапе исполнения контракта *контрактная служба обеспечивает исполнение условий контракта*, в т. ч. в части выплаты аванса²¹, обеспечивает приемку поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги (т. е. только организует этот процесс). Но при этом *именно контрактная служба осуществляет оформление документа о приемке* поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта, выполнения работы, оказания услуги²².

7. Сейчас *контрактная служба должна обеспечивать процесс* одностороннего расторжения контракта, направлять сведения об исполнении, изменении контрактов в реестр контрактов, направлять сведения для включения в реестр недобросовестных поставщиков²³ (ранее либо не было таких функций, либо контрактная служба только организовывала этот процесс).

8. Контрактная служба должна *осуществлять хранение документов о закупках*, но только в отношении «бумажных» закупок и закрытых процедур²⁴.

9. Сейчас *контрактная служба участвует в рассмотрении жалоб не только на действия заказчика*, но и на действия комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки²⁵.

¹⁸ П. 3.2.5 нового Типового положения.

¹⁹ П. 3.3.2 и 3.3.3 нового Типового положения.

²⁰ П. 3.3.9 и 3.4.5 нового Типового положения.

²¹ П. 3.4.2 нового Типового положения.

²² П. 3.4.3.3 нового Типового положения.

²³ П. 3.4.5, 3.4.7, 3.5.1 нового Типового положения.

²⁴ П. 3.3.7 нового Типового положения. Сроки хранения документов установлены Приказом Федерального архивного агентства от 20.12.2019 № 236 «Об утверждении Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения».

²⁵ П. 3.5.3 нового Типового положения.

При осуществлении своей деятельности контрактная служба взаимодействует с другими подразделениями (службами) заказчика²⁶. Но в новом порядке **исключили требование о необходимости разрабатывать порядок такого взаимодействия**, а также порядок действий контрактной службы для осуществления своих полномочий.

Можно ли на контрактную службу возлагать иные полномочия, которых нет в Типовом положении?

Полагаем, что да. Так, согласно ч. 4 ст. 38 Закона № 44-ФЗ контрактная служба осуществляет и иные полномочия, предусмотренные законом. Например, дополнительно на контрактную службу можно возложить организацию регистрации работников заказчика в ЕИС и на электронных площадках, организацию получения электронных подписей на работников заказчика, размещение информации в Электронном бюджете, в региональных (муниципальных) информационных системах, взаимодействие с уполномоченным органом (уполномоченным учреждением), иные функции, исходя из специфики деятельности конкретного заказчика.

Обратите внимание, что часть функций контрактной службы носит организационный характер — контрактная служба организует или обеспечивает определенный процесс [т. е. непосредственное выполнение функций может быть закреплено за иными подразделениями (службами) заказчика, например проведение приемки результатов контракта]. Но часть функций входит в непосредственные обязанности работников контрактной службы: контрактная служба самостоятельно совершает необходимые действия, функции нельзя возложить на иных сотрудников заказчика, не являющихся работниками контрактной службы (например, нельзя исключить из полномочий контрактной службы работу по подготовке обоснования НМЦК, разработку технического задания, подготовку протоколов заседаний комиссии и т. п.).

Что делать заказчику, если в какой-то момент Типовое положение о контрактной службе «отстанет» от очередной версии Закона № 44-ФЗ? По мнению Минфина России, в этом нет ничего страшного и в случае возможного несоответствия Типового положения Закону № 44-ФЗ заказчикам при разработке положения о контрактной службе необходимо руководствоваться Законом № 44-ФЗ в актуальной редакции²⁷.

²⁶ П. 1.3 нового Типового положения.

²⁷ Письмо Минфина России от 20.08.2018 № 24-03-07/58931.

Что необходимо сделать заказчику в связи с принятием нового Типового положения?

Во-первых, при необходимости, переназначить руководителя контрактной службы.

Во-вторых, решить вопрос с организацией процесса подготовки описания объекта закупки (технического задания).

В-третьих, органам власти и муниципальным органам необходимо включить в состав своей контрактной службы работников, отвечающих сейчас за нормирование закупок у заказчика.

В-четвертых, скорректировать свое положение о контрактной службе, пересмотреть функционал контрактной службы.

В-пятых, внести необходимые изменения в должностные инструкции работников контрактной службы. ■

Отвечаем на вопросы читателей

Нужно ли применять индекс фактической инфляции и индекс-дефлятор при расчете НМЦК на капитальный ремонт в соответствии с приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр (далее — Приказ № 841/пр)?

Приказ № 841/пр не предусматривает никаких исключений в зависимости от срока утверждения проектно-сметной документации, дат начала и завершения капитального ремонта. В письме Минстроя России от 18.03.2020 № 8323-ОГ/09 утверждается, что «расчет индекса-дефлятора Минэкономразвития России на один месяц осуществляется извлечением корня двенадцатой степени из индекса прогнозной инфляции Минэкономразвития России, установленного в целом на год». Таким образом, в рассматриваемом случае необходимо выполнять расчет по Приказу № 841/пр с учетом индексов на дату проведения закупки и исполнения контракта.

В письме Минстроя России от 16.03.2020 № 9333-ИФ/09 указано, что если для определения НМЦК используется проектная (сметная) документация, разработанная на основании применяемой на дату формирования НМЦК сметно-нормативной базы, то для пересчета сметной стоимости работ в уровень цен на дату определения НМЦК используются индексы изменения сметной стоимости строительства, действующие на дату определения НМЦК. Если же сметно-нормативная база не применяется на дату формирования НМЦК, то пересчет сметной стоимости работ в уровень цен на дату определения НМЦК осуществляется с использованием официальной статистической информации об индексах цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения по видам экономической деятельности (строительство), публикуемой Росстатом для соответствующего периода.



Банковская гарантия как универсальный способ обеспечения обязательств участников закупок

Елена Пластинина

к. э. н., ведущий эксперт РАНХиГС,
зам. генерального директора ООО «Стройком 97»

В настоящее время банковская гарантия представляет собой наиболее распространенный способ обеспечения обязательств участников закупок. Отсутствие типовой банковской гарантии и методических рекомендаций по ее оформлению и проверке приводит к многочисленным нарушениям при использовании этой обеспечительной меры как среди участников, так и среди заказчиков, которые используют гарантию как инструмент снижения рисков при проведении закупок в качестве обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта и обеспечения исполнения гарантийных обязательств.

Определение банковской гарантии и статус упомянутых в ней лиц

В соответствии со ст. 368 ГК РФ по независимой гарантии, разновидностью которой является банковская гарантия, гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. При этом требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

В нашем случае принципалом будет являться участник закупки, а бенефициаром — заказчик или уполномоченный орган. Важно отметить, что надлежащее определение бенефициара имеет значение для признания гарантии соответствующей требованиям закупочной документации. Так, при обеспечении заявки в централизованных закупках надлежащим бенефициаром будет являться орган или учреждение, уполномоченное на проведение закупок в соответствии со ст. 26 Закона № 44-ФЗ.

Пример

Суть жалобы: конкурсная комиссия заказчика неправомерно признала заявку заявителя не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Решение: жалоба признана необоснованной, так как в составе заявки на участие в конкурсе в качестве обеспечения заявки предоставлена банковская гарантия, в которой бенефициаром является заказчик, а не уполномоченный орган¹.

В соответствии со ст. 371 ГК РФ банковская гарантия не может быть отозвана гарантом, если в ней не предусмотрено иное. Никакие изменения условий основного, по отношению к банковской гарантии, договора не могут повлечь отзыва банковской гарантии. Именно поэтому банковская гарантия называется безотзывной.

Заказчик, получив банковскую гарантию, должен проверить ее на соответствие установленным нормативными актами и закупочной документацией требованиям.

Закон № 44-ФЗ устанавливает порядок такой проверки. Заказчик рассматривает поступившую банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления. В случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик информирует об этом в письменной форме или в форме электронного документа лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Требования к банкам, выдающим банковские гарантии

Постановлением Правительства РФ от 12.04.2018 № 440 «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов» установлено, что банки должны одновременно соответствовать следующим требованиям:

- наличие у банка собственных средств (капитала) в размере не менее 300 млн руб., рассчитываемых по методике Банка России, по состоянию на последнюю отчетную дату;
- наличие у банка кредитного рейтинга не ниже уровня ВВ-(RU) по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства АО «Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство» и/или кредитного рейтинга не ниже уровня ruBB по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Акционерное общество «Рейтинговое агентство „Эксперт РА“».

¹ Решение Псковского УФАС России от 05.04.2018 по делу № 44-19/18.

Перечни соответствующих банков ежемесячно размещаются Минфином России на собственном сайте в разделе «Контрактная система». Необходимо проверить наличие банка-эмитента в указанном перечне на актуальную дату.

При осуществлении закупок по Закону № 223-ФЗ заказчики самостоятельно устанавливают требования к банкам, которые могут выдавать гарантии, однако перечень банков не должен носить дискриминационный характер.

Пример

Заказчик установил перечень банков, чьи банковские гарантии приемлемы для надлежащего обеспечения договора. Суды заключили, что требования применяются в равной мере для всех участников, а стабильность банка непосредственно влияет на надежность и эффективность закупки².

Кроме того, если в течение срока исполнения контракта банк, выпустивший гарантию, лишается лицензии, то обязанность по предоставлению новой банковской гарантии лежит на участнике закупки. В соответствии с частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе участник закупки обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

Требования к содержанию банковской гарантии

Согласно **п. 1 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ** банковская гарантия должна содержать сумму, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных законом случаях.

Номинал (сумма покрытия) является важнейшим элементом банковской гарантии. При этом обеспечение должно покрывать все риски бенефициара, связанные с ненадлежащим исполнением участником закупки своих обязательств.

Пример

Действие банковской гарантии должно распространяться не только на сумму неустойки, но и на убытки, если документация о закупке не содержит иных условий³.

Следующим требованием к банковской гарантии является указание в ней обязательств принципала, исполнение которых обеспечивается гарантией (**п. 2 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ**).

² Постановление ФАС Московского округа от 18.02.2020 по делу № А40-201293/18.

³ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.12.2019 по делу № А05-15257/2018.

Тут важно учитывать, что перечень обеспечиваемых обязательств должен быть определен закупочной документацией. Это должен быть список всех обязанностей потенциального контрагента при подаче заявки, исполнении контракта или выполнении гарантийных обязательств. В противном случае участник закупки может ограничиться общими формулировками в тексте банковской гарантии.

Пример

Суть жалобы: заказчик указал, что банковская гарантия не обеспечивает обязательства, предусмотренные документацией и проектом заключаемого контракта.

Решение: жалоба признана обоснованной, так как содержание банковской гарантии прямо указывает на обеспечение в т. ч. такого обязательства, как само выполнение работ, предусмотренных контрактом⁴.

Установив в закупочной документации полный перечень обязательств, которые будут являться гарантийным случаем, заказчик имеет полное право требовать наличия идентичных формулировок в тексте гарантии.

Пример

Суть жалобы: заявитель был признан победителем электронного аукциона на реконструкцию системы водоснабжения, им был подписан проект контракта и вместе с банковской гарантией, полученной в банке, направлен на подпись заказчику. Несмотря на это, заявителем было получено уведомление об отказе в принятии банковской гарантии и признании его уклонившимся от заключения контракта.

Решение: жалоба признана необоснованной, так как банковская гарантия обеспечивает не все обязательства, предусмотренные проектом контракта, в частности по убыткам. Обязанность подрядчика по возмещению убытков контрактом предусмотрена не только в случае расторжения контракта⁵.

Требование, предусмотренное **п. 3 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ**, предусматривает обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 % за каждый день просрочки. Очень часто банками включается в гарантию фраза «ответственность гаранта ограничивается суммой, указанной в настоящей банковской гарантии», которая делает невозможным получение заказчиком неустойки за просрочку банком своего обязательства.

⁴ Решение Новосибирского УФАС России от 07.06.2019 № 054/06/96-1128/2019.

⁵ Решение Новосибирского УФАС России от 15.05.2018 № 08-01-213.

Пример

Заказчик оказывается лишен возможности получить неустойку за неисполнение принципалом обязательств по контракту, если банк будет обязан выплатить всю сумму, предусмотренную рассматриваемой банковской гарантией, и указанная сумма вместе с предусмотренной неустойкой превысит сумму банковской гарантии⁶.

В силу **п. 4 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ** банковская гарантия должна содержать условие, согласно которому исполнением обязательств является фактическое поступление денежных сумм на счет заказчика. Если же в предоставленной гарантии указано, например, что «обязательство гаранта считается исполненным с даты списания денежных сумм с корреспондентского счета гаранта», то такую гарантию нельзя признать надлежащим обеспечением исполнения контракта⁷.

В банковской гарантии также должен быть указан срок ее действия (**п. 5 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ**). Он должен не менее чем на один месяц превышать срок исполнения обязательств по контракту, если это гарантия, обеспечивающая исполнение контракта. Если банковская гарантия предоставлена в качестве обеспечения заявки, срок ее действия должен превышать срок окончания подачи заявок не менее чем на два месяца.

При этом порядок исчисления сроков исполнения контракта зачастую является основанием для административных и арбитражных споров, поэтому целесообразно обозначать в закупочной документации требования к сроку действия банковской гарантии конкретной календарной датой.

Пример

Заказчик указал, что датой исполнения обязательств по проекту муниципального контракта является не дата окончания работ, указанная в п. 1.3 проекта муниципального контракта, а дата подписания акта сдачи-приемки выполненных работ обеими сторонами, которая может выходить за пределы сроков, определенных указанным пунктом. Срок действия банковской гарантии должен рассчитываться с учетом времени подписания акта сдачи-приемки выполненных работ обеими сторонами, а не срока окончания выполнения работ. В этом случае срок действия гарантии должен истекать не ранее 08.01.2021, тогда как срок действия предоставленной заявителем банковской гарантии — по 01.01.2021.

Суд указал, что банковская гарантия предоставляется в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту поставщиком, а не заказчиком, поэтому

⁶ Постановление Девятого ААС от 10.06.2019 по делу № А40-302734/2018.

⁷ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.05.2017 по делу № А21-3428/2016.

срок действия банковской гарантии следует исчислять с предусмотренного контрактом срока исполнения обязательств поставщиком.

Все иные установленные контрактом действия сторон связаны с юридическим оформлением приемки работ. Участник закупки был неправомерно признан уклонившимся от заключения контракта⁸.

Также следует помнить о часто применяемой банками уловке, которая заключается во включении в текст гарантии условия о том, что требование о платеже по гарантии должно быть *получено гарантом* до истечения срока действия банковской гарантии (а не *направлено гаранту* до истечения указанного срока). Данное условие фактически сокращает срок действия гарантии в сравнении со сроком, который предусмотрен законом, и ставит возможность реализации заказчиком права на получение выплаты по гарантии в зависимости от того, насколько быстро сработает организация почтовой связи⁹.

Согласно **п. 6 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ** в гарантию включается отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении. Это означает, что вступление в силу договора о предоставлении банковской гарантии между принципалом и гарантом поставлено в зависимость от заключения контракта между принципалом и бенефициаром (т. е. заказчиком и участником закупки). Иногда банки формулируют отлагательное условие с точностью до наоборот.

Пример

Заказчик признал уклонившимся от заключения контракта участника закупки, который представил в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию, предоставленную под отлагательным условием, а именно: «при условии заключения между гарантом и принципалом договора о предоставлении банковской гарантии»¹⁰.

Наконец, в силу **п. 7 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ** банковская гарантия должна содержать установленный Правительством РФ перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты суммы по банковской гарантии.

⁸ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.09.2020 по делу № А28-14301/2019.

⁹ Это было признано незаконным в постановлениях ФАС Дальневосточного округа от 19.06.2019 по делу № А51-13059/2018, ФАС Московского округа от 15.10.2019 по делу № А40-297269/2018.

¹⁰ Решение Ивановского УФАС России от 25.09.2019 № 037/06/45-340/2019/07-15/2019-203.

Заказчик может предусмотреть в извещении и документации о закупке условие о праве на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика, направленное до окончания срока действия банковской гарантии (ч. 3 ст. 5 Закона № 44-ФЗ). Необходимо заметить, что данное требование представляется трудноисполнимым в реальной жизни.

Перечень документов, предоставляемых заказчиком банку

Постановление Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона „О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд“» (далее — ПП РФ № 1005) устанавливает перечень документов, которые бенефициар предоставляет в банк одновременно с требованием по банковской гарантии:

- а) расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- б) платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу;
- в) документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);
- г) документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по банковской гарантии (доверенность) (в случае, если требование по банковской гарантии подписано лицом, не указанным в ЕГРЮЛ в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

Данный перечень сформулирован как закрытый. Поэтому в перечне документов, которые требуются к предоставлению в банк по условиям банковской гарантии, не должно быть иных документов. Например, документов о расторжении контракта между участником закупки и заказчиком.

Пример

Суд констатировал недопустимость ограничения права заказчика на обращение за выплатой по банковской гарантии только случаем расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом¹¹.

Кроме того, и Законом № 44-ФЗ, и ПП РФ № 1005 запрещается включение в условия банковской гарантии требования о представлении заказчиком

¹¹ Постановление Пятого ААС от 17.01.2019 по делу № А51-11874/2018.

гаранту судебных актов, подтверждающих неисполнение принципалом обязательств, обеспечиваемых банковской гарантией.

Основания и последствия отказа в принятии банковской гарантии

Законом № 44-ФЗ прямо предусмотрены случаи отказа в принятии гарантии:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии требованиям закона;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении, документации о закупке, проекте контракта.

В случае выявления несоответствий банковской гарантии, предоставленной участником закупки в качестве обеспечения заявки, Минфин России считает возможным рассмотрение комиссией по осуществлению закупок вопроса об отклонении заявки по причине несоответствия участника закупки требованиям ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, поскольку законодательством РФ к участникам закупок предъявляется требование об обеспечении заявок, а в рассматриваемом случае участник закупки не предоставил надлежащее обеспечение заявки. Указанную позицию Минфин России высказал в письме от 30.07.2019 № 24-05-05/57198. ФАС России и суды разделяют данный подход¹².

Предоставление участником в качестве обеспечения исполнения обязательств гарантии, не соответствующей установленным требованиям, является основанием для признания победителя торгов уклонившимся от заключения контракта. Такой вывод был сделан в п. 25 Обзора судебной практики применения законодательства о контрактной системе, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28.06.2017. При этом все неблагоприятные последствия такого признания участник закупки несет единолично.

Пример

Поставщик потребовал взыскать с банка упущенную выгоду (21 млн руб.) в связи с невозможностью заключить контракт, так как банковская гарантия была признана не соответствующей требованиям заказчика. Суд отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку обязанность предоставления надлежащего обеспечения лежит на участнике закупки, а не на банке¹³.

¹² См., например, решение ФАС России от 31.07.2020 по делу № 20/44/105/1314 (изв. № 0303100001020000074), решение АС Ставропольского края от 11.09.2020 по делу № А63-5744/2020.

¹³ Определение Верховного Суда РФ от 19.05.2020 № 305-ЭС20-6163.

Кроме того, в п. 26 вышеупомянутого Обзора указано, что непредоставление поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения либо несоответствие предоставленного обеспечения требованиям законодательства о контрактной системе является по общему правилу основанием для признания заключенного контракта ничтожным. Это означает, что любое заинтересованное лицо может подать иск о признании контракта ничтожной сделкой даже после фактического его исполнения.

В случае если участник закупки предоставит ненадлежащую банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, заказчик не имеет права подписывать документы о приемке товаров, работ или услуг по контракту.

Вместо заключения

Несмотря на то что законодательство не предусматривает для заказчиков штрафных санкций, связанных с нарушениями при проверке и приеме банковских гарантий, небрежное отношение к данным финансовым документам может быть квалифицировано контрольными органами как ненадлежащая защита интересов казны в случае нарушений при исполнении основных или гарантийных обязательств участниками закупок¹⁴. Данное обстоятельство мотивирует должностных лиц заказчиков и уполномоченных органов внимательнее относиться к проверке гарантий на всех стадиях закупочного процесса. ■

¹⁴ Заключение контракта с лицом, не представившим надлежащее обеспечение его исполнения, приравнивается к заключению контракта с нарушением объявленных условий закупки и наказывается штрафом, предусмотренным ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ. Подробнее об этом см.: Гурин О. Ю., Полянский А. А. Заключение контракта с нарушением объявленных условий или условий, содержащихся в заявке участника закупки // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2020. № 11.

**Вы — специалист в сфере закупок?
Поделитесь с коллегами знаниями и опытом!
Журнал ПРОГОСЗАКАЗ.РФ
приглашает к сотрудничеству авторов,
которым есть что рассказать
о практических аспектах осуществления закупок.
Чтобы узнать об условиях публикации,
напишите на ottorolend@gmail.com.**



О нестоимостных критериях оценки конкурсных заявок при закупке образовательных услуг

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Конкурс — способ закупки, позволяющий добиться наибольшей объективности при определении исполнителя контракта, предметом которого является оказание услуг, в т. ч. и образовательных. Это достигается за счет того, что в конкурсе побеждает не тот, кто предложил наименьшую цену контракта, а тот, кто предложил лучшие условия его исполнения. Какие условия исполнения контракта считать лучшими, конкурсная комиссия заказчика определяет на основании установленных в документации о закупке критериев оценки заявок — стоимостных и нестоимостных.

Согласно Правилам оценки заявок¹ в случае закупки образовательных услуг предельная максимальная значимость нестоимостных критериев оценки заявок может достигать 60 %. Это дает заказчикам широкие возможности по определению наиболее квалифицированного исполнителя.

Нестоимостные критерии оценки конкурсных заявок

Конкурсная документация должна предусматривать *показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки*. Перечень возможных показателей оценки заявок по тем или иным нестоимостным критериям оценки определен Правилами оценки заявок.

Нестоимостной критерий оценки	Возможные показатели
Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок	а) качество товаров (качество работ, качество услуг); б) функциональные, потребительские свойства товара; в) соответствие экологическим нормам.

¹ Утв. постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее — ПП РФ № 1085). Оценка заявок на участие в конкурсе — это большая и сложная тема, комплексное освещение которой не входит в задачу автора. Данная статья адресована тем, кто уже хорошо знаком с ПП РФ № 1085 и умеет разрабатывать конкурсную документацию.

Нестоймостной критерий оценки	Возможные показатели
Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	<p>а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;</p> <p>б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;</p> <p>в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;</p> <p>г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;</p> <p>д) деловая репутация участника закупки.</p>

Для каждого показателя устанавливаются:

- значимость показателя, в соответствии с которой будет производиться оценка;
- *формула расчета количества баллов, присуждаемых по соответствующему показателю, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений (либо порядок их определения).*

Разумеется, каждый показатель может содержать «вложенные» показатели, или *подпоказатели*. Оценка заявок по подпоказателям производится по тем же самым принципам.

В письме от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 ФАС России разъяснила, что порядок оценки заявок, устанавливаемый в документации о закупке, должен содержать:

1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоймостным критериям;

2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика;

3) зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по нестоймостным критериям (показателям таких критериев), если возможна количественная оценка представляемых сведений. Такая зависимость может обеспечиваться применением одной из формул расчета количества баллов, предусмотренных Правилами оценки заявок, или шкалой оценки, обеспечивающей пропорциональное выставление баллов².

² Пропорциональными называются две величины, если отношение их значений остается неизменным.

По мнению ФАС России, в тех случаях, когда предметом оценки по нестоимостному критерию (показателю) является количество качественной или квалификационной характеристики (например, количество исполненных участником закупки контрактов), выявлению лучшего предложения в наибольшей степени способствует применение формулы расчета количества баллов, предусмотренной Правилами оценки заявок.

По верному замечанию Е. Ф. Гуцелюк, «именно установление продуманной системы показателей нестоимостных критериев оценки позволяет обеспечить на выходе наибольшую результативность с точки зрения удовлетворения потребностей заказчика»³. Ниже вниманию читателя предлагается анализ типичных ошибок, допускаемых заказчиками при установлении нестоимостных критериев оценки заявок в конкурсе на оказание образовательных услуг.

Как устанавливать показатели нестоимостных критериев оценки конкурсных заявок

1. Недопустимо использовать в порядке оценки заявок формулировки с неясным содержанием, допускающим произвольное толкование.

Пример

По показателю «качество услуг» критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» заказчик решил оценивать «предложения участников закупки в отношении описания объекта закупки, отражающие способность участников закупки выполнить задание на оказание образовательных услуг». Предмет оценки — содержание предложения участника закупки *по степени детализации и проработанности предложений участника по оказанию образовательных услуг:*

- хорошая степень проработки предложения, содержащего предложения по концептуальным подходам и методологии оказания образовательных услуг — 100 баллов;
- удовлетворительная степень проработки предложения, содержащего предложения по концептуальным подходам и методологии оказания образовательных услуг — 50 баллов;
- неудовлетворительная степень проработки предложения, содержащего предложения по концептуальным подходам и методологии оказания образовательных услуг, или предложение отсутствует — 0 баллов.

³ Гуцелюк Е. Ф. Конкурс как предпочтительный способ закупки образовательных услуг // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2016. № 11.

Правовая оценка УФАС: заказчиком не определено, каким образом будут являться лучшие условия исполнения контракта в части проработанности предложения участника (полноты предоставления сведений, учета специфики работ, учета опыта и т. д.).

Установленный порядок оценки заявок по показателю «проработанность предложения» является субъективным, произвести объективную оценку заявок по нему невозможно. Тем самым в документации отсутствует надлежащий порядок оценки заявок⁴.

2. Между сведениями, которые представляет участник закупки, и выставляемой ему на основании этих сведений оценкой должна быть понятная зависимость.

Пример

Заказчик раскрыл содержание критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» через показатели «содержание дополнительной образовательной программы», «применение различных форм практических занятий, ориентированность учебного процесса на практические занятия», «обеспечение слушателей учебно-методическим и раздаточным материалом».

При этом конкурсной документацией устанавливался следующий порядок оценки заявок по указанным показателям: «Оценки заявок на участие в конкурсе будет осуществляться на основе представленной участником закупки учебной программы, учебно-тематического плана, проекта расписания занятий, с указанием Ф.И.О. преподавателей и форм проведения занятий, сведений об учебно-методическом и раздаточном материале, в т. ч. образцов учебно-методического и раздаточного материала, с указанием объема и формы выдачи (учебник, брошюра, электронный носитель и др.), в т. ч. учитывается качество раздаточного материала. Количество баллов присваивается в пределах 100-балльной шкалы в порядке сопоставления сведений, документов, материалов и образцов, содержащихся в заявках участников закупки, с учетом требований, установленных в конкурсной документации».

Правовая оценка УФАС: установленный заказчиком порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении контракта *в связи*

⁴ Решение Ставропольского УФАС России от 01.06.2020 по делу № 026/06/54.3-1199/2020 (изв. № 0121200004720000562). См. также решение Московского УФАС от 11.09.2015 по делу № 2-57-7858/77-15 (изв. № 0373200173915000398): «конкурсная документация не содержит определений, какие предложения участника будут признаны «рациональными и применимыми для заказчика», какие программы, технологии, методики и порядок взаимодействия будут признаны «результативными и способствующими улучшению процесса оказания услуг»».

с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями⁵.

Сами по себе показатели, установленные заказчиком в приведенном примере, имеют право на жизнь (по ним действительно можно судить о качестве предлагаемых образовательных услуг). Ошибкой было именно отсутствие внятной шкалы оценки заявок: каждый участник закупки должен понимать, какую конкретно информацию он должен представить, чтобы получить максимальный балл по соответствующему показателю.

3. Наличие у образовательной организации материально-технических ресурсов для исполнения контракта — спорный показатель.

Одним из возможных показателей квалификационного критерия является «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг». Многие контрольные органы не согласны с тем, как заказчики раскрывают содержание этого показателя в своих конкурсных документах.

Пример

В рамках показателя «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами» заказчик установил подпоказатель «наличие на дату подачи заявки на праве собственности или ином законном основании **зданий**, находящихся на территории Ростовской области».

Правовая оценка УФАС: одним из лицензионных требований к соискателю лицензии на образовательную деятельность является наличие на праве собственности или ином законном основании *зданий, строений, сооружений, помещений и территорий*, необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам⁶. Таким образом, для осуществления образовательной деятельности лицу необязательно наличие именно здания.

Кроме того, техническим заданием предусмотрено, что «исполнитель должен обеспечить проведение занятий в собственном или используемом на другом законном основании *помещении*, оборудованном для проведения занятий (лекций, семинаров, практических занятий и т. д.) с использованием активных методов обучения и современных аудиовизуальных средств».

⁵ Решение Московского УФАС России от 13.08.2015 по делу № 2-57-6844/77-15 (изв. № 0373200173915000398).

⁶ Ч. 4 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утв. ПП РФ № 966.

Само по себе наличие определенного объекта недвижимости не является критерием качества образовательной услуги. Спорный показатель предоставляет преимущество собственникам и арендаторам *зданий*, создает преимущества для определенного круга лиц, дискриминирует собственников и арендаторов иных территорий, что может привести к ограничению конкуренции на рынке образовательных услуг⁷.

Очевидно, что проблем удалось бы избежать, не поставь заказчик «здания» в преимущественное положение по сравнению с «помещениями».

Кстати, в этом же решении была дана оценка еще одному характерному подпоказателю: «наличие у участника закупки филиалов в муниципальных образованиях Ростовской области». Как и следовало ожидать, контрольный орган указал в своем решении, что «наличие филиалов само по себе не свидетельствует ни о стабильности работы исполнителя, ни о более качественном исполнении им своих обязательств; показатель создает необоснованное преимущество для юридических лиц, имеющих филиалы в муниципальных образованиях Ростовской области».

Однако в судебной практике встречается иной подход к проблеме «дискриминирующих показателей».

Пример

Заказчик установил следующий порядок оценки конкурсных заявок по показателю «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами, необходимыми для выполнения работ, оказания услуг»:

- наличие арендованных учебных аудиторий, необходимых для оказания образовательных услуг, — 50 баллов;
- наличие у участника закупки собственных (в т. ч. закрепленных на праве оперативного управления или хозяйственного ведения) аудиторных помещений, необходимых для оказания образовательных услуг, — 100 баллов.

Суды отклонили доводы УФАС о том, что указанное распределение баллов создает преимущества участникам закупки, имеющим определенную организационно-правовую форму. Судами указано, что документацией предусмотрено присвоение большего количества баллов не участнику с определенной организационно-правовой формой, а лицу, которое имеет необходимые для оказания услуг ресурсы на праве, не ограниченном во времени или предполагающем особую длительную процедуру изъятия таких материальных ресурсов у исполнителя. Наличие у участника помещений и оборудования на праве собственности, оперативного

⁷ Решение Ростовского УФАС России от 07.05.2020 № 061/06/54.3-1025/2020 (изв. № 0358200029120000078).

управления или хозяйственного ведения обеспечивает определенные гарантии для исполнения в полном объеме обязательств по оказанию услуг по дополнительному профессиональному образованию⁸.

4. При оценке обеспеченности участников закупки трудовыми ресурсами не стоит ограничиваться исключительно преподавателями, работающими по трудовому договору, т. к. участник закупки может привлекать к оказанию услуг преподавателей, с которыми у него заключены гражданско-правовые договоры.

Сказанное должно быть реализовано не только в формулировке показателя, но и в требованиях к документам, которые участники закупок должны будут представить для получения ненулевой оценки по показателю.

Пример

По показателю «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» заказчик определил предмет оценки как «количество преподавателей, обладающих необходимой квалификацией, работающих у участника конкурса по срочному трудовому договору, *иному виду договора гражданско-правового характера*».

Для оценки заявок по указанному показателю участники закупок должны были представить «копии приказов (распоряжений) о приеме на работу, копии трудовых договоров, копии трудовых книжек, подтверждающие *трудовые отношения* специалистов с участником конкурса в настоящее время (на дату подачи заявки); копии дипломов, удостоверений об образовании, о прохождении обучения; дипломы, подтверждающие наличие ученой степени и/или ученого звания».

Правовая оценка УФАС: в качестве документов, подтверждающих наличие у участника закупки специалистов определенного уровня квалификации, заказчик определил копии приказов (распоряжений) о приеме на работу, копии трудовых договоров, копии трудовых книжек, подтверждающие *трудовые отношения* специалистов с участником конкурса в настоящее время (на дату подачи заявки). Тем самым заказчик ограничил возможность участия в конкурсе лиц, которые не имеют трудовых договоров с преподавателями, а осуществляют взаимодействие с ними *по договорам гражданско-правового характера*. Заказчиком нарушены положения ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ и созданы условия, которые приводят к ограничению конкуренции⁹.

⁸ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.06.2018 по делу № А45-12677/2017.

⁹ Решение Крымского УФАС России от 26.09.2018 № 08/0806-18 (изв. № 0874200001218000077). См. также решение Пермского УФАС России от 18.05.2018 по закупке № 0156200001018000004.

5. Содержание показателя «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» должно быть ориентировано на преподавателей, которые будут принимать непосредственное участие в образовательном процессе.

Как указывает Е. Ф. Гуцелюк, «Оценка уровня квалификации преподавателей должна производиться в отношении именно тех преподавателей, которые будут привлекаться к реализации образовательной программы. Иначе нельзя исключать, что в конкурсной заявке будут представлены одни лица (например, высококвалифицированные специалисты-практики), а в аудиторию войдут совсем другие (те, за счет невысокой оплаты труда которых образовательная организация попытается сэкономить). Поэтому целесообразно истребовать от каждого участника закупки в составе его конкурсной заявки перечень преподавателей, которые будут привлечены к исполнению контракта, их резюме и копии квалификационных документов»¹⁰.

Контрольные органы поддерживают заказчиков, чей порядок оценки соответствует вышеприведенным рекомендациям.

Пример

Заказчик установил, что в рамках показателя «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» максимальный балл присваивается участнику, представившему в составе заявки сведения и документы, подтверждающие наличие у участвующих в проведении обучения по заявленной тематике преподавателей:

- дополнительного профессионального образования в сфере закупок в форме повышения квалификации или профессиональной переподготовки;
- сертификата соответствия, подтверждающего наличие необходимой квалификации, выданного в любой системе добровольной сертификации в сфере закупок, зарегистрированной Росстандартом;
- публикаций, научных трудов, научно-исследовательских работ, авторских работ по тематике курсов.

Максимальный балл присваивается на основании максимального количества предоставленных сведений и копий соответствующих документов.

По мнению контрольного органа, установленный заказчиком порядок оценки заявок по рассматриваемому показателю не нарушает положений Закона № 44-ФЗ¹¹.

¹⁰ См. Гуцелюк Е. Ф. Цит. соч.

¹¹ Решение Московского УФАС России от 11.09.2015 по делу № 2-57-7858/77-15 (изв. № 0373200173915000398).

6. Нужно очень тщательно подойти к вопросу о том, какой опыт участника закупки по оказанию образовательных услуг будет признаваться «сопоставимым по характеру и объему».

В частности, не стоит ограничивать релевантный опыт пределами субъекта РФ, в котором находится заказчик.

Пример

Заказчик определил, что предельно необходимым максимальным значением по показателю «опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема» является «общее количество обученных участником закупки на курсах повышения квалификации муниципальных служащих Пермского края по сопоставимой предмету закупки тематике, а именно по теме “Контрактная система в сфера закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд” или аналогичной теме, связанной с контрактной системой, продолжительностью не менее 72 академических часов, равное 20 слушателям, за период 2015–2017 гг.».

Правовая оценка УФАС: с учетом принципов единства контрактной системы в сфере закупок и единства образовательного пространства, объекта закупки, с учетом распространения действия Закона № 44-ФЗ как на государственные, так и на муниципальные закупки, а также с учетом того, что принципиальной разницы между обучением муниципальных служащих Пермского края и государственных и муниципальных служащих других субъектов РФ нет (иного не доказано), комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что заказчиком нарушены положения п. 9 ч. 1 ст. 50, ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ¹².

Обратите внимание, что в приведенном примере контрольный орган признал необоснованным в т. ч. установленное заказчиком ограничение по субъектному составу лиц, обученных участником закупки. Это довольно распространенная ошибка. Так, при закупках услуг по обучению безработных граждан не стоит «засчитывать» исключительно опыт обучения именно безработных граждан, поскольку в обучении *безработных* или *работающих* граждан нет ничего специфического.

Пример

Для оценки заявок по показателю «опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема» участникам закупки требовалось представить государственные контракты/договоры на оказание услуг по профессиональному обучению и/или дополнительному профессиональному образованию безработных граждан по профессии

¹² Решение Пермского УФАС России от 18.05.2018 по закупке № 0156200001018000004.

(программе, специальности) лота, а также информацию о количестве безработных граждан, прошедших профессиональное обучение и/или получивших дополнительное профессиональное образование с выдачей документов об образовании или о квалификации по профессии (программе, специальности) лота.

Правовая оценка УФАС: применение государственным заказчиком указанных критериев создает преимущественные условия участия в открытом конкурсе отдельным участникам закупки, т. к. *профессиональное обучение и/или дополнительное профессиональное образование безработных граждан и работающего населения не имеет существенных отличий в процессе обучения*. Опыт работы по обучению безработных граждан имеют организации, заключающие соответствующие контракты с центрами занятости населения граждан. Следовательно, использование указанных показателей при проведении конкурса может рассматриваться как ограничение конкуренции путем создания одному или нескольким участникам закупки преимущественных условий участия в закупке, создание препятствий доступу на рынок и ущемление интересов организаций, осуществляющих профессиональное обучение работающего населения¹³.

Это не значит, что ограничения по субъектному составу обучающихся неправомерны априори. Речь лишь о том, что такие ограничения должны быть обоснованы. Скажем, при закупке образовательных услуг для лиц с ограниченными возможностями здоровья логично считать сопоставимым только опыт обучения таких лиц, т. к. в данном случае имеется выраженная специфика.

При этом контрольные органы положительно относятся к тому, когда заказчики определяют в качестве сопоставимого опыт обучения аналогичных групп слушателей с использованием аналогичной формы обучения.

Пример

По условиям конкурсной документации аналогичными признаются образовательные услуги для групп численностью слушателей одновременно не менее 32 человек в рамках одного государственного или муниципального контракта (договора) по дополнительным профессиональным образовательным программам повышения квалификации по курсу Linux Red Hat с применением дистанционных образовательных технологий.

По мнению заявителя жалобы, указанный порядок оценки ограничивает конкуренцию, поскольку опыт оказания образовательных услуг не зависит от численности групп слушателей, типов, форм и правовой базы заключаемых договоров, а также применения дистанционных образовательных технологий.

¹³ Решение Татарстанского УФАС России от 29.01.2019 по делу № 58-кз/2019 (изв. № 0311200018618000050).

Возражение заказчика: указанный порядок оценки заявок установлен исходя из потребности заказчика в исполнителе, который имеет опыт выполнения работ сопоставимого характера в целях подтверждения соответствующей квалификации.

Правовая оценка ФАС России: заявителем не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность его довода¹⁴.

Если предметом закупки являются образовательные услуги по *профессиональной переподготовке*, заказчик вправе считать сопоставимым опыт оказания услуг именно по *профессиональной переподготовке*, игнорируя опыт оказания услуг по *повышению квалификации*.

Пример аргументации

Законодательство об образовании разграничивает понятия «профессиональное обучение по программе профессиональной переподготовки» и «профессиональное обучения по программе повышения квалификации». Данные программы обучения направлены на достижение разных целей как для работника, так и для работодателя. Поэтому для получения баллов в категории «опыт» участнику закупки надлежало представить доказательства оказания услуг по программе, соответствующей предмету закупки [а именно по программе профпереподготовки. — Прим. авт.].

Судебная коллегия полагает, что сами по себе оценка и сопоставление заявок осуществляются заказчиком в целях определения лучшего предложения (условия) исполнения контракта. Оценка таких заявок по неисчисляемым критериям (качество, опыт, квалификация) зачастую сопряжена с усмотрением самого заказчика, потому как выбор наилучшего предложения среди прочих равных является исключительно его прерогативой¹⁵.

В то же время автор убежден, что приведенный вывод из постановления Девятнадцатого ААС не стоит абсолютизировать. Допустим, заказчик закупает услуги по повышению квалификации; существуют ли основания не «засчитывать» при оценке заявок опыт участника закупки по профессиональной переподготовке по аналогичной тематике? Сложно найти аргументы для утвердительного ответа на этот вопрос.

¹⁴ Решение ФАС России от 27.12.2019 по делу № 19/44/105/3637 (изв. № 0273100000119000177). См. также решение ФАС России от 18.02.2020 по делу № 19/44/105/273 (изв. № 0273100000120000004): здесь аналогичным признавался опыт оказания образовательных услуг для групп из работников одного заказчика численностью одновременно не менее 1500 человек, т. к. по условиям технического задания требовалось оказать образовательные услуги для 6000 человек.

¹⁵ Постановление Девятнадцатого ААС от 26.11.2019 по делу № А14-11689/2019.

Следующий пример демонстрирует распространенную ошибку, допускаемую заказчиками при определении сопоставимости опыта участников закупки по объему.

Пример

Для целей оценки заявок по показателю «опыт успешного оказания услуг сопоставимого характера и объема» участники закупки должны были представить договоры (контракты) на оказание образовательных услуг, которые оценивались по такой шкале:

Значение показателя	Баллы
5 контрактов за 2016–2018 гг. на общую сумму не менее 800 тыс. руб.	100
3 контракта за 2016–2018 гг. на общую сумму не менее 600 тыс. руб.	75
2 контракта за 2016–2018 гг. на общую сумму не менее 400 тыс. руб.	50
1 контракт за 2016–2018 гг. на общую сумму не менее 200 тыс. руб.	20

Правовая оценка УФАС: заказчик установил дифференцированную шкалу оценки, по которой количество получаемых участником баллов зависит от наличия у него разных по сумме и количеству контрактов, подтверждающих опыт. Это исключает сопоставимость опыта участников, чей опыт оказания услуг сопоставим друг с другом или с предметом контракта¹⁶.

Заказчик избежал бы проблем, если бы оценивал исполненные участником контракты только по общей сумме или только по количеству (в последнем случае можно было бы установить единый ценовой порог, например: «1 контракт на сумму не менее 200 тыс. руб.», «2 контракта на сумму не менее 200 тыс. руб.», «3 контракта на сумму не менее 200 тыс. руб.» и т. д.).

* * *

Безусловно, трудозатраты специалистов в сфере закупок, связанные с подготовкой конкурсной документации, гораздо больше, чем при проведении электронного аукциона или запроса котировок в электронной форме. Однако это единственный конкурентный способ закупки, позволяющий отобрать наиболее квалифицированного исполнителя. Иными словами, игра определенно будет стоить свеч. ■

¹⁶ Решение Крымского УФАС России от 26.09.2018 № 08/0806-18 (изв. № 0874200001218000077).



«Верховный Суд отказал»

Александр Удалин
директор ООО «НСО»

Настоящая статья представляет собой обзор судебных дел в сфере контрактной системы, по которым Верховным Судом РФ в октябре и ноябре 2020 г. принято определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам. В данную статью включена информация только в отношении тех дел, которые, по мнению автора, представляют определенный интерес.

* * *

! В актах по делу № А38-6825/2019¹ суды напомнили о том, что входящие в группу лиц организации не являются конкурентами, следовательно, их совместные действия не являются достаточным основанием для вывода о наличии антиконкурентного соглашения. Суды также отметили, что использование аукционных роботов является частью функционала оператора электронной площадки, который реализован в соответствии с законодательством о контрактной системе и не может быть запрограммирован на неконкурентное поведение. Использование аукционных роботов является правом участника аукциона и не нарушает законодательство. Кроме того, суды согласились с доводами истцов о том, что совпадения IP-адресов и совместной подготовки двумя участниками торгов заявок на участие в аукционах недостаточно для вывода о заключении антиконкурентного соглашения.

¹ Решение АС Республики Марий Эл от 19.12.2019, постановление Первого ААС от 04.03.2020, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.09.2020, определение Верховного Суда РФ от 01.10.2020 № 301-ЭС20-13806.

! По делу № А64-1817/2019² суды напомнили о том, что само по себе окончание срока действия контракта не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков о лице, обязавшемся его исполнить, поскольку окончание срока действия контракта не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

! По делу № А83-10182/2019³ суды указали, что предписание антимонопольного органа нельзя считать исполнимым, если оно содержит неконкретные и неясные формулировки.

В рассматриваемом случае Крымское УФАС России по результатам рассмотрения жалобы предписало заказчику «при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе не учитывать избыточные требования с учетом решения». При этом в решении по жалобе антимонопольный орган отметил, что заказчиком «в позициях № 3, 7, 11, 12, 23, 24, 25, 26, 42, 44, 48, 54, 58, 68, 75, 81, 84, 93, 97, 98, 118, 121, 122 Приложения № 2 к Техническому заданию указаны требуемые значения параметров, которые могут быть установлены только после проведения соответствующих испытаний». Однако какие именно значения параметров, указанные в названных позициях Приложения № 2 к Техническому заданию, являются избыточными, антимонопольным органом указано не было.

При таких обстоятельствах положения предписания были признаны судами неконкретными, неясными и допускающими двоякое толкование, а предписание не отвечающим принципу исполнимости. В результате суды отменили предписание контролирующего органа, несмотря на согласие с самим фактом нарушений, допущенных заказчиком при формировании документации о закупке.

! В деле № А40-15135/2019⁴ суды пришли к выводу о том, что наименование товара и его производителя являются существенным условием контракта.

Суд первой инстанции, принимая во внимание результаты проведенной по делу судебной экспертизы, признал, что общество произвело поставку

² Решение АС Тамбовской области от 28.10.2019, постановление Девятнадцатого ААС от 06.02.2020, постановление ФАС Центрального округа от 09.06.2020, определение Верховного Суда РФ от 02.10.2020 № 310-ЭС20-14284.

³ Решение АС Республики Крым от 17.10.2019, постановление Двадцать первого ААС от 17.03.2020, постановление ФАС Центрального округа от 29.07.2020, определение Верховного Суда РФ от 05.10.2020 № 310-ЭС20-14662.

⁴ Решение АС г. Москвы от 03.09.2019, постановление Девятого ААС от 08.02.2020, постановление ФАС Московского округа от 07.07.2020, определение Верховного Суда РФ от 06.10.2020 № 305-ЭС20-13825.

товара, соответствующего условиям контракта и технического задания. При этом суд установил, что поставить товар производителя «Welles» не представляется возможным по причине отсутствия такого производителя. Правильным наименованием каталога производителя запасных частей является «Weles».

Однако суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, отклонив вывод судебной экспертизы о том, что поставленный истцом товар по своим техническим характеристикам и параметрам соответствует требованиям контракта, как не имеющий правового значения для рассмотрения настоящего спора. Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта был признан законным. Выводы апелляционной инстанции поддержал суд округа и Верховный Суд РФ.

! Также в деле № **A50-20120/2019**⁵ суды указали, что наименование страны происхождения товара является существенным условием, которое не может быть изменено поставщиком в одностороннем порядке.

! В деле № **A40-180062/2019**⁶ суды согласились с позицией ФАС России о том, что лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные виды строительных работ, не имеет надлежащего опыта строительства самого объекта капитального строительства, а следовательно, заявка такого участника закупки не соответствует требованиям п. 2(1) приложения № 1 к постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99. К аналогичным выводам пришли суды и в деле № **A50-26381/2019**⁷.

! В деле № **A40-183665/2019**⁸ суды указали, что нарушение вследствие технического сбоя порядка расторжения контракта, предусмотренного Законом № 44-ФЗ, само по себе не является причиной для отказа во внесении сведений о подрядчике в РНП.

⁵ Решение АС Пермского края от 18.12.2019, постановление Семнадцатого ААС от 03.03.2020, постановление ФАС Уральского округа от 15.07.2020, определение Верховного Суда РФ от 10.11.2020 № 309-ЭС20-17343.

⁶ Решение АС г. Москвы от 30.12.2019, постановление Девятого ААС от 23.03.2020, постановление ФАС Московского округа от 20.07.2020, определение Верховного Суда РФ от 07.10.2020 № 305-ЭС20-14494.

⁷ Решение АС Пермского края от 01.11.2019, постановление Семнадцатого ААС от 29.01.2020, постановление ФАС Уральского округа от 25.06.2020, определение Верховного Суда РФ от 22.10.2020 № 309-ЭС20-15792.

⁸ Решение АС г. Москвы от 29.10.2019, постановление Девятого ААС от 04.02.2020, постановление ФАС Московского округа от 09.07.2020, определение Верховного Суда РФ от 08.10.2020 № 305-ЭС20-16981.

! Решениями судов по делу № **A59-3226/2019**⁹ подтверждено право заказчика устанавливать в конкурсной документации условие о подтверждении опыта участника конкурса исключительно государственными или муниципальными контрактами, а также о подтверждении квалификации специалистов копиями трудовых книжек, без указания трудовых договоров.

! По делу № **A25-1948/2019**¹⁰ суды пришли к выводу о том, что заказчик имеет право на взыскание по банковской гарантии даже в случае непредоставления вместе с требованием документов, подтверждающих возникновение убытков. При этом суды отметили, что банк, являясь профессиональным участником рынка банковских услуг и располагая информацией о том, что необходимая учреждению банковская гарантия должна отвечать требованиям Закона № 44-ФЗ, внес в текст гарантии условия, не соответствующие положениям названного закона (о предоставлении заказчиком вместе с требованием по банковской гарантии документов, подтверждающих возникновение убытков), и оценили данные действия как недобросовестное поведение и злоупотребление правом.

! В деле № **A62-3922/2019**¹¹ суды не согласились с антимонопольным органом, признавшим жалобу участника необоснованной, и посчитали, что значение плотности используемых материалов «в диапазоне от 60 до 200 г/м²» полностью соответствует требованию заказчика к плотности использования материалов (например, бумаги) «в диапазоне от 60 до 160 г/м²».

! По делу № **A58-2276/2019**¹² суды встали на сторону подрядчика, с которым заказчик необоснованно отказался заключить контракт, и взыскали с последнего реальный ущерб в виде расходов на уплату комиссии банка, выдавшего

⁹ Решение АС Сахалинской области от 13.12.2019, постановление Пятого ААС от 10.03.2020, постановление ФАС Дальневосточного округа от 29.06.2020, определение Верховного Суда РФ от 08.10.2020 № 305-ЭС20-14591.

¹⁰ Решение АС Карачаево-Черкесской Республики от 29.10.2019, постановление Шестнадцатого ААС от 03.03.2020, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 08.07.2020, определение Верховного Суда РФ от 03.11.2020 № 308-ЭС20-16793.

¹¹ Решение АС Смоленской области от 18.10.2019, постановление Двадцатого ААС от 04.02.2020, постановление ФАС Центрального округа от 28.07.2020, определение Верховного Суда РФ от 09.11.2020 № 310-ЭС20-18157.

¹² Решение АС Республики Саха от 19.10.2019, постановление Четвертого ААС от 09.06.2020, постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.08.2020, определение Верховного Суда РФ от 16.11.2020 № 302-ЭС20-17359.

банковскую гарантию в обеспечение исполнения контракта, и упущенной выгоды в виде неполученной прибыли от выполнения договора (для определения экономически обоснованного размера такой прибыли судом назначалась экспертиза).

! По другому делу (А75-16815/2019)¹³ победитель закупки посчитал, что в результате незаконных действий банка, выразившихся в затягивании выдачи банковской гарантии, он был признан уклонившимся от заключения государственного контракта, в связи с чем пытался взыскать убытки в виде упущенной выгоды в размере цены контракта, а также расходов на подготовительные работы и приобретение материалов для выполнения работ. Однако в исковых требованиях было отказано, поскольку было установлено, что банком предпринимались все необходимые меры для согласования и предоставления банковской гарантии в кратчайшие сроки.

! Учитывая несомненную ценность для всех участников контрактной системы позиции судов по делу № А40-175890/2019¹⁴, позволим себе несколько подробнее описать его фабулу.

30 мая 2019 г. заказчиком был размещен протокол о признании единственной поданной на участие в конкурсе заявки ООО «СЗИК», соответствующей требованиям.

4 июня заказчик разместил на электронной площадке проект контракта.

10 июня заявитель направил заказчику протокол разногласий к проекту контракта.

11 июня заказчик разместил на электронной площадке доработанный проект контракта.

14 июня ФАС России в адрес заказчика направила уведомление о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в порядке ч. 7 ст. 106 Закона № 44-ФЗ в связи поступлением жалобы.

17 июня ФАС России вынесла решение, которым признала жалобу необоснованной.

17 июня ООО «СЗИК» направило письма в адрес антимонопольного органа и оператора электронной площадки с просьбой о продлении срока для подписания государственного контракта.

¹³ Решение АС Ханты-Мансийского АО от 25.12.2019, постановление Восьмого ААС от 22.05.2020, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.08.2020, определение Верховного Суда РФ от 16.11.2020 № 304-ЭС20-17812.

¹⁴ Решение АС г. Москвы от 23.12.2019, постановление Девятого ААС от 13.03.2020, постановление ФАС Московского округа от 20.07.2020, определение Верховного Суда РФ от 16.11.2020 № 305-ЭС20-1677.

18 июня в 00:01 на сайте электронной площадки была размещена информация о том, что общество уклонилось от заключения контракта. При попытке разместить подписанный проект контракта и банковскую гарантию возникла ошибка.

В этой связи общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия оператора электронной площадки, которым, по его мнению, 18 июня не была обеспечена техническая возможность для заключения контракта.

24 июня ФАС России вынесла решение, которым признала жалобу общества необоснованной. Как следует из указанного решения, антимонопольным органом установлено, что в регламентированный срок заключения контракта (14 июня 2019 г.) заявитель входил в личный кабинет на сайте оператора электронной площадки, однако не подписал доработанный проект контракта, при этом, согласно представленным оператором электронной площадки сведениям, программно-аппаратный комплекс электронной площадки работал в штатном режиме без сбоев. Доказательств необеспечения оператором электронной площадки надежности функционирования программных и технических средств в течение регламентированного срока заключения контракта заявителем не представлено.

Считая, что антимонопольный орган необоснованно отказал в удовлетворении жалобы, общество обратилось в арбитражный суд.

Как было установлено при рассмотрении дела, 4 июня 2019 г. заказчик направил обществу проект контракта для подписания. 10 июня общество в соответствии с ч. 4 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ направило заказчику протокол разногласий.

11 июня заказчиком на электронной площадке размещен без своей подписи доработанный проект контракта.

С учетом этого регламентированным сроком заключения контракта в соответствии с ч. 6 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ было 17 июня, так как 12 июня было нерабочим праздничным днем, а 15 и 16 июня — выходными днями.

Таким образом, ФАС России ошибочно признала, что регламентированным сроком заключения контракта было 14 июня 2019 г., а суд первой инстанции, основываясь на этом ошибочном утверждении, сделал неверный вывод о том, что с учетом подачи жалобы на действия заказчика срок заключения контракта был продлен до 17 июня 2019 г.

В действительности с учетом оспаривания действий заказчика, а также сроков рассмотрения его жалобы антимонопольным органом (с 14 по 17 июня 2019 г.) срок направления заказчику подписанного контракта, **первоначально истекающий 17 июня 2019 г.**, в соответствии с ч. 7 ст. 106 Закона № 44-ФЗ продлевался на указанный период и истекал только **20 июня 2019 г.**

! Ранее Верховный Суд РФ уже высказывался о том, подлежит ли срок подписания контракта победителем продлению на срок, в течение которого заключение контракта было приостановлено, ответив на данный вопрос утвердительно. Отменяя акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по делу № А04-9325/2018¹⁵, Верховный Суд РФ указал, что антимонопольный орган приостановил заключение контракта не только в части подписания его заказчиком, но и в части любых иных действий (в т. ч. победителя), направленных на заключение контракта (включая и предоставление обеспечения контракта). Основанием для данного вывода является ч. 7 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которой в случае принятия решения о приостановлении определения поставщика контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы. ■

¹⁵ Решение АС Амурской области от 10.01.2019, постановление Четвертого ААС от 15.08.2019, постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.07.2019, определение Верховного Суда РФ от 21.02.2020 № 303-ЭС19-20549.

Новости контрактной системы

Направлены новые средневзвешенные цены для расчета НМЦК при закупках медицинских изделий из ПВХ-пластиков

Письмом Минздрава России от 17.11.2020 № 25-3/И/2-17570 направлены новые значения средневзвешенных цен на медицинские изделия, включенные в перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из ПВХ-пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок по Закону № 44-ФЗ (перечень № 2, утвержденный постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102).

Также в письме Минздрава России приводятся сведения по коэффициентам локализации, используемым для расчета НМЦК на закупку медицинских изделий из ПВХ-пластиков. Указанные сведения были доведены письмом Минпромторга России от 16.11.2020 № ЦС-87263/19. Коэффициент инфляции, также необходимый для расчета НМЦК на закупку медицинских изделий из ПВХ-пластиков, определен Федеральным законом от 08.12.2020 № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

Ранее средневзвешенные цены медицинских изделий из ПВХ-пластиков с учетом коэффициентов локализации и инфляции были доведены Минздравом России письмами от 25.05.2020 № 25-3/И/2-7189 и от 29.11.2019 № 25-3/И/2-11362.



Ответы на вопросы

Дмитрий Абросимов

руководитель учебного центра «Научим.про»,
член экспертного совета ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ,
эксперт в регулируемых закупках

Представляем вниманию читателей подборку ответов на вопросы, связанные преимущественно с осуществлением закупок строительных работ.

* * *

? Предмет конкурса с ограниченным участием — разработка проектной документации по объекту капитального строительства, являющемуся объектом культурного наследия (комплексная реконструкция, реставрация и приспособление здания для современного использования). К участникам закупки предъявляется требование о наличии лицензии на деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ. По какому пункту приложения 1 к постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 (далее — ПП РФ № 99) необходимо установить дополнительное требование к участникам закупки — по п. 1, 1.1 или 2.7?

Согласно постановлению Правительства РФ от 19.04.2012 № 349 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» в перечень работ по сохранению объектов культурного наследия входит в т. ч. разработка проектной документации по реставрации, ремонту и приспособлению объекта культурного наследия. Поэтому п. 2.7 приложения 1 к ПП РФ № 99 тут не подходит.

Что касается применения п. 1 или п. 1.1, то при составлении описания объекта закупки необходимо определиться с тем, влияют ли покупаемые работы на конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия.

Например, из письма Минкультуры России от 24.03.2015 № 90-01-39-ГП следует, что до начала проектных работ проектная организация, которая имеет

действующую лицензию на осуществление деятельности по сохранению объекта культурного наследия, подготавливает акт определения влияния видов работ на конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия. На основании этого акта государственный заказчик (застройщик, технический заказчик) принимает обоснованное решение о влиянии видов работ на конструктивную надежность и безопасность объекта культурного наследия. Образец акта, а также критерии разграничения работ, затрагивающих конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов, и иных работ определены в вышеуказанном письме Минкультуры России.

Так, в случае если предполагаемые к проведению работы на объекте культурного наследия связаны с изменением его исторически сложившейся конструктивной схемы и объемно-планировочной структуры, т. е. с изменением параметров объекта, его частей (площади, объема), а также заменой и/или восстановлением несущих строительных конструкций, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и/или восстановления указанных элементов, такие работы относятся к работам, затрагивающим конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия.

А если работы на объекте культурного наследия проводятся с учетом сохранения его исторически сложившейся конструктивной схемы и объемно-планировочной структуры и связаны только с заменой и (или) восстановлением строительных конструкций объекта или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, с устройством, заменой и (или) восстановлением систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения, а также заменой отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановлением указанных элементов, такие работы относятся к работам по сохранению объектов культурного наследия и не оказывают влияние на конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности данного объекта культурного наследия.

В качестве примера рекомендуем также ознакомиться с приложением 3 «Примерный перечень работ по сохранению объекта культурного наследия, затрагивающих конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия», утв. постановлением Правительства Москвы от 05.12.2017 № 949-ПП «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Согласование проектной документации на проведение работ по сохранению объекта

культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия»».

? Закупаются услуги по установке и обслуживанию газификаторов ГХК-8/1,6-500М. Нужно ли требовать лицензию на деятельность по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов?

Согласно п. 12 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит деятельность по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности.

Постановлением Правительства РФ от 10.06.2013 № 492 утверждено Положение о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности (далее — Положение № 492).

В силу п. 2 Положения № 492 лицензируемый вид деятельности включает в себя выполнение работ на объектах по перечню согласно приложению, в т. ч.: получение, использование, переработку, хранение и транспортирование воспламеняющихся, окисляющих, горючих, взрывчатых, токсичных, высокотоксичных веществ и веществ, представляющих опасность для окружающей среды, на взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектах I, II и III классов опасности.

Между тем виды опасных производственных объектов и их классификация определяются Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее — Закон № 116-ФЗ). В соответствии с п. 1 ст. 2 Закона № 116-ФЗ опасными производственными объектами являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в Приложении 1 к Закону № 116-ФЗ. Согласно Приложению 1 к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются в указанных в Приложении 2 к Закону № 116-ФЗ количествах опасные вещества.

Опасные производственные объекты в зависимости от уровня потенциальной опасности аварий на них для жизненно важных интересов личности и общества подразделяются на четыре класса опасности (ст. 2 Закона № 116-ФЗ).

В обозначении «газификатор холодный криогенный ГХК 8/1,6-500м» первая цифра обозначает объем внутреннего сосуда (8 м³), вторая и последняя цифры указывают на максимальное рабочее давление газификатора и производительность испарителя.

Критерии определения опасного производственного объекта I-III классов устанавливаются согласно таблиц 1 и 2 Приложения 2 к Закону № 116-ФЗ.

Объемы хранения газов (азот / аргон / кислород) в ГХК-8/1,6-500М не соответствуют критериям отнесения газификаторов к опасным производственным объектам I-III классов. Соответственно, лицензия на оказание услуг по установке и обслуживанию газификаторов ГХК-8/1,6-500М не требуется.

? Закупаются работы по корректировке проектно-сметной документации. Необходимо ли обосновывать НМЦК по правилам, предусмотренным приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр (далее — Приказ № 841/пр)?

С учетом ст. 48 и 49 ГрК РФ, постановлений Правительства РФ от 16.02.2008 № 87¹ и от 05.03.2007 № 145² изменение (корректировка) проектной документации является по сути подготовкой (подвидом подготовки) проектной документации, в т. ч. потому что выполняется проектной организацией, оформляется согласно требованиям к подготовке проектной документации, в ряде случаев требует заключения экспертизы и т. д.

Порядок определения НМЦК, утвержденный Приказом № 841/пр, распространяется в т. ч. на подрядные работы по подготовке проектной документации объектов капитального строительства, расположенных на территории РФ. Следовательно, при закупке работ по корректировке проектно-сметной документации НМЦК обосновывается с применением указанного Порядка.

? Требуется ли в соответствии с Приказом № 841/пр составлять смету контракта при заключении контракта на выполнение работ по корректировке проектно-сметной документации?

Как следует из утвержденной названным приказом Методики составления сметы контракта, предметом которого являются *строительство, реконструкция* объектов капитального строительства, при выполнении работ по корректировке (подготовке) проектно-сметной документации смета контракта не составляется. Она необходима только в том случае, если закупаются работы по строительству, реконструкции объектов капитального строительства. ■

¹ «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

² «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».



Маскарад

Елена Пластинина

к. э. н., ведущий эксперт РАНХиГС,
зам. генерального директора ООО «Стройком 97»

Мы уже не празднуем Новый год, — заметил один умный человек, — мы празднуем, что выжили в старом...

Приближался Новый год. До праздника оставался месяц. Олег очень любил это время. Детские воспоминания о елке и мандаринах поднимали настроение и заставляли на время забыть повседневную офисную суету. Тот, кто работал контрактным управляющим, знает, что такое конец финансового года в бюджетном учреждении.

На столе у закупщика лежали стопки бумаг, среди которых закрывающие документы, заявки на закупку продукции следующего года, первые экземпляры протоколов закупочных процедур. Олег сосредоточенно посмотрел в ежедневник: на сегодня было запланировано подведение итогов по очень серьезной закупке. На мониторе компьютера, как одуванчики на лугу, желтели папки, каждая из которых хранила свой маленький закупочный секрет. Словом, дел, как всегда, невпроворот.

Но на то и щука, чтобы карась не дремал. Размышления Олега прервались стуком в дверь: на пороге, как добрая вестница богов, стояла секретарша руководителя с письменным поручением в руках. Беглого взгляда на бумагу было достаточно, чтобы понять: дело важное. Шеф имел привычку особо серьезные, судьбоносные поручения записывать красным фломастером. Этот кроваво-красный росчерк уже отнял у Олега несколько лет молодой и беззаботной жизни, и вот — опять двадцать пять!

Текст поручения заставил закупщика залпом допить стакан воды, кем-то оставленный на столе. В циркуляре шла речь о том, чтобы срочно подготовить все необходимое для проведения новогоднего бала-маскарада. Оказалось, что чиновники из вышестоящего ведомства выразили желание посетить учреждение

в канун Нового года. То ли с инспекцией, то ли с ревизией. Одним словом, хотят хорошо провести время.

Напевая песенку из фильма «Карнавальная ночь», Олег с профессиональным усердием начертил на листе бумаги таблицу и стал вносить в нее все необходимые атрибуты праздника: продукты для фуршета, услуги ведущего и музыкальное сопровождение, помещение для проведения праздника и маскарадные костюмы. Какое-то внутреннее чувство велело парню бросить взгляд на календарь. Ага! Все закупки необходимо объявить сегодня до полуночи, иначе продукцию нельзя будет получить к желаемой дате. «Как в “Золушке”, — подумал он, — не поспеешь к двенадцати, и карета превратится в тыкву».

«А пока в тыкву не превратилась моя собственная голова, — смекал Олег, — нужно поискать на официальном сайте закупок примеры похожих документов». Слава богу, есть! И немало. Видимо, инспекционные визиты начальства накануне Нового года становились доброй традицией и многие организации спешили закупить праздничные атрибуты в количестве, превышающем все пределы разумного.

Для образца Олег выбрал документацию на закупку маскарадных костюмов для детского сада. Закупщик прилежно сформировал все процедурные документы и еще раз просмотрел техническое задание на предметы одежды. Всего требовалось 270 единиц продукции. В числе заказанных нарядов были костюмы Деда Мороза, Снегурочки, Лешего, Ведьмочки, Снежинки, Жарптицы, Клоуна, куклы Мальвины и др. Олегу очень понравилось то, что в документации достаточно подробно описывались некоторые дизайнерские нюансы. Например, костюм «Снежинка» должен состоять из белого короткого платья выше колена, украшения для головы в виде короны и «танцевательных» колготок белого цвета (таких костюмов планировалось закупить 30), а «Жарптица» должна радовать глаз расклешенной юбкой-хвостом и боди из эластичного материала, отделанного перьями, стразами и пайетками.

Некоторые разночтения и неточности закупщик устранял с учетом возрастных особенностей участников утренника, простите, бала-маскарада. Так, указанные в детсадовской заявке параметры (размер 32 и рост — до 136), Олег уверенно исправил на более актуальные (размер 52 и рост — до 182). До полуночи объявление о закупке появилось на официальном сайте.

Всем на радость, торги состоялись, и подряд на пошив юбочек и платиц 52 размера обрел своего исполнителя. В назначенный срок все необходимое для искрометного новогоднего веселья было доставлено к месту проведения бала-маскарада.

Накануне праздника пришла хорошая новость: вышестоящее начальство не приедет. Возможно, оно решило проинспектировать более серьезный объект.

Несмотря на то что распоряжение о проведении новогоднего корпоратива-маскарада было завизировано шефом красным фломастером, сотрудники не рискнули примерить на себя присланные образцы высокой моды. А жаль! «Как пошли бы, — думал Олег, — короткая юбочка и белые “танцевательные” колготки главбуху Эмме Павловне! Костюм лешего — да он же словно на начальника шит!» Для себя, поразмышляв, закупщик выбрал одеяние клоуна.



Балетные пачки, платьица со стразами, костюмы зайчиков и мальвин долго пылились в одной из подсобок. Пока завхоз не придумал найти им полезное применение... Но это совсем другая история. ■

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 94-ФЗ	Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд первой инстанции (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ААС	Апелляционный арбитражный суд (сокращение сопровождается указанием порядкового номера суда)
ФАС	Арбитражный суд кассационной инстанции (сокращение сопровождается наименованием судебного округа)
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)


Вниманию специалистов в сфере закупок! Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ


Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?


Решить эту задачу позволяет электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!

С ее помощью вы сможете:

- 1** уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;
- 2** на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;
- 3** **автоматизировать** практически все **рутинные операции**;
- 4** систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;
- 5** **пользоваться помощью экспертов** в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;
- 6** **свести к минимуму риски** административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.

 При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб.** Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.

 Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

 Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

ПРОЙДИТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ПЕРЕПОДГОТОВКУ ПО ПРОГРАММЕ «ЗАКУПКИ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ» (260 ЧАСОВ) В УЧЕБНОМ ЦЕНТРЕ АНО ДПО УЦ «ПРОГОСЗАКАЗ»



(лицензия на образовательную деятельность от 19.01.2017 № 6564)

ДЛЯ КОГО ЭТОТ КУРС

Дополнительное профессиональное образование в сфере закупок должны иметь контрактные управляющие, сотрудники и руководители контрактных служб, а также члены комиссий по осуществлению закупок. Это прямое указание закона. Кроме того, дополнительное профессиональное образование в сфере закупок будет полезно руководителям организаций, закупки которых подпадают под действие 44-ФЗ, и сотрудникам контрольно-надзорных органов, оценивающих соблюдение положений 44-ФЗ заказчиками медицинских учреждений.

ЧЕМ НАШ КУРС ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ АНАЛОГОВ

Наш курс – практический. Мы не ограничиваемся пересказом норм 44-ФЗ и нормативных актов, принятых в его развитие. Мы показываем, как эти нормы работают на практике, какие вопросы они вызывают у закупщиков и какие ответы на них даются различными правоприменителями. Сейчас курс содержит более 700 примеров из практики территориальных органов ФАС России либо из судебной практики, и это число с каждым днем увеличивается.

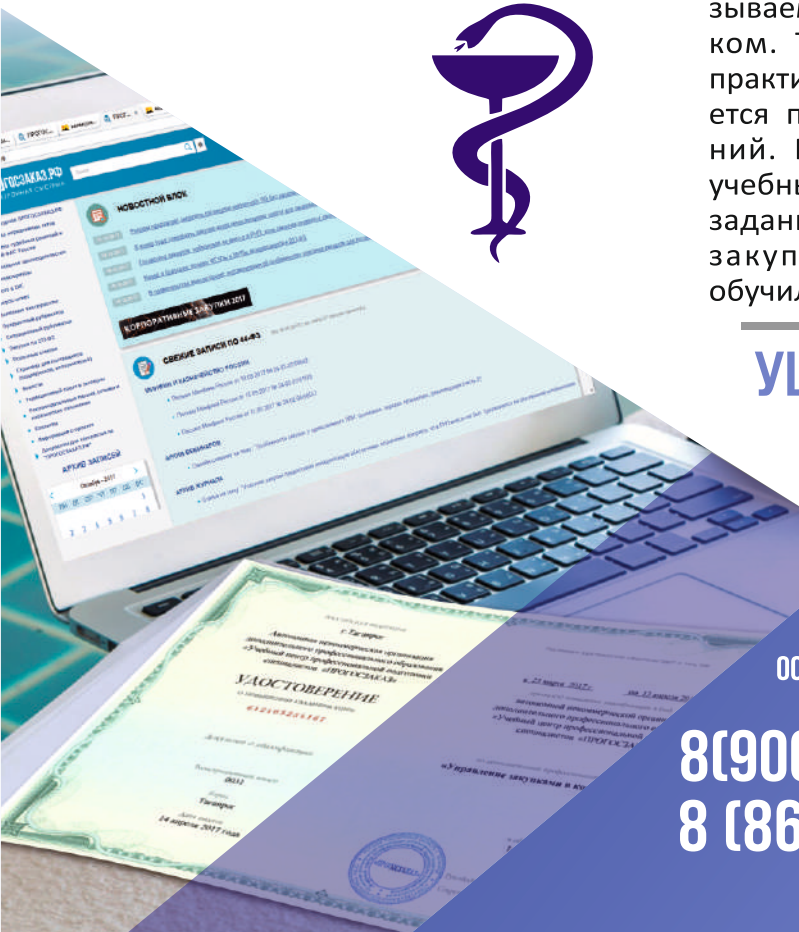
О самых сложных вещах мы рассказываем простым и доступным языком. Теорию всегда подкрепляем практикой – каждый урок заканчивается подборкой практических заданий. Посмотреть примеры наших учебных материалов и практических заданий, ознакомиться с отзывами закупщиков, которые уже у нас обучились, можно на сайте:



УЦ.ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

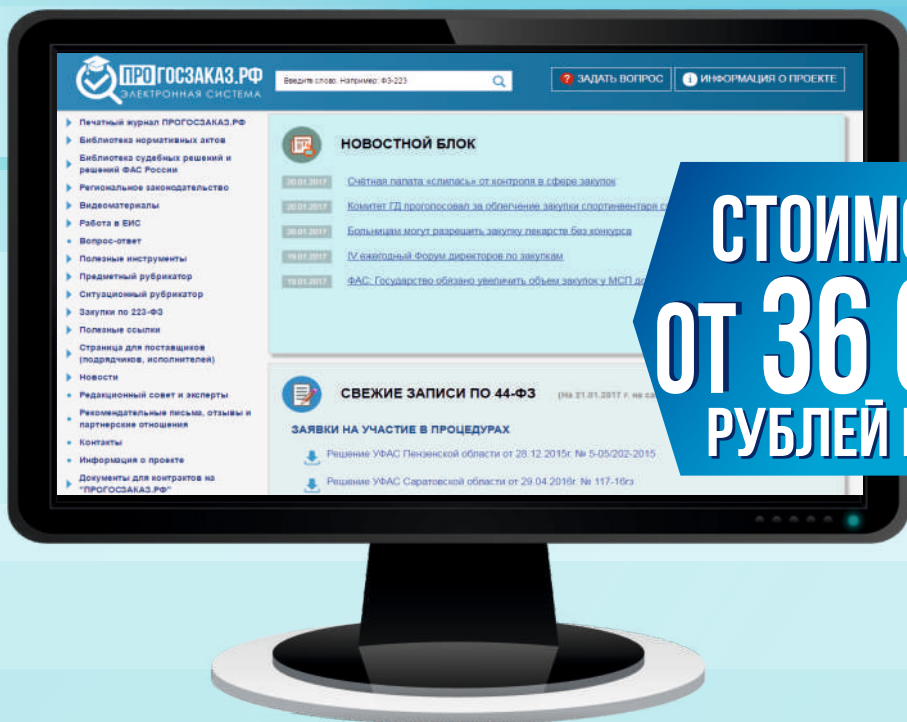
ОСТАЛИСЬ ВОПРОСЫ?
ЗВОНИТЕ НАМ:

8(900) 130-69-79
8 (8634) 382-619



ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ



СТОИМОСТЬ
ОТ 36 600
РУБЛЕЙ В ГОД

ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



готовые
алгоритмы
действий



административная
и судебная
практика



электронная
версия журнала
«ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



шаблоны
и примеры
документов



полезные
инструменты
и справочники



ответы
на актуальные
вопросы



вебинары
семинары
тренинги



консалтинговая
поддержка:
решение в 24 часа



дистанционное
обучение
по 44-ФЗ

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ WWW.PROGOSZAKAZ.RF